



ВИЩА КВАЛІФІКАЦІЙНА КОМІСІЯ СУДДІВ УКРАЇНИ

22 лютого 2019 року

м. Київ

Р І Ш Е Н Н Я № 243/вс-19

Вища кваліфікаційна комісія суддів України у складі колегії:

головуючого - Устименко В.Є.,

членів Комісії: Луцюка П.С., Шилової Т.С.,

розглянувши питання про проведення співбесіди за результатами дослідження досьє кандидата Губенко Надії Михайлівни на зайняття вакантної посади судді Касаційного господарського суду у складі Верховного Суду у межах конкурсу, оголошеного Вищою кваліфікаційною комісією суддів України від 02 серпня 2018 року,

встановила:

Рішенням Комісії від 02 серпня 2018 року № 185/зп-18 оголошено конкурс на зайняття 78 вакантних посад суддів касаційних судів у складі Верховного Суду, зокрема у Касаційному господарському суді 16 посад.

Губенко Н.М. 12 вересня 2018 року звернулась до Комісії із заявою про проведення стосовно неї кваліфікаційного оцінювання для підтвердження здатності здійснювати правосуддя в Касаційному господарському суді у складі Верховного Суду.

Рішенням Комісії від 18 жовтня 2018 року № 146/вс-18, зокрема, Губенко Н.М. допущено до проходження кваліфікаційного оцінювання для участі у конкурсі на посаду судді Касаційного господарського суду у складі Верховного Суду.

Комісією 18 жовтня 2018 року ухвалено рішення № 231/зп-18, яким призначено кваліфікаційне оцінювання у межах конкурсу на зайняття вакантних посад суддів Касаційного господарського суду у складі Верховного Суду, зокрема Губенко Н.М.

Губенко Н.М. 12 листопада 2018 року склала анонімне письмове тестування, за результатами якого набрала 81,75 бала та згідно з рішенням Комісії від 13 листопада 2018 року № 257/зп-18 її допущено до виконання практичного завдання під час іспиту в межах кваліфікаційного оцінювання кандидатів на зайняття вакантних посад суддів Касаційного господарського суду у складі Верховного Суду.

За результатами виконаного 14 листопада 2018 року практичного завдання кандидат набрала 84,5 бала та згідно з рішенням Комісії від 20 грудня 2018 року № 322/зп-18 її допущено до другого етапу кваліфікаційного оцінювання «Дослідження досьє та проведення співбесіди» в межах конкурсу на зайняття вакантних посад суддів Касаційного господарського суду у складі Верховного Суду.

Положеннями статті 83 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» (далі - Закон) передбачено, що кваліфікаційне оцінювання проводиться Вищою кваліфікаційною комісією суддів України з метою визначення здатності судді (кандидата на посаду судді) здійснювати правосуддя у відповідному суді за визначеними критеріями. Такими критеріями є: компетентність (професійна, особиста, соціальна), професійна етика та доброчесність.

Згідно з положеннями статті 87 Закону з метою сприяння Вищій кваліфікаційній комісії суддів України у встановленні відповідності судді (кандидата на посаду судді) критеріям професійної етики та доброчесності для цілей кваліфікаційного оцінювання утворюється Громадська рада доброчесності, яка, зокрема, надає Комісії інформацію щодо судді (кандидата на посаду судді), а за наявності відповідних підстав - висновок про невідповідність судді (кандидата на посаду судді) критеріям професійної етики та доброчесності.

Абзацом третім пункту 20 розділу III Положення про порядок та методологію кваліфікаційного оцінювання, показники відповідності критеріям кваліфікаційного оцінювання та засоби їх встановлення, затвердженого рішенням Комісії від 03 листопада 2016 року № 143/зп-16 (у редакції рішення Комісії від 13 лютого 2018 року № 20/зп-18) (далі - Положення), передбачено, що під час співбесіди обов'язковому обговоренню із суддею (кандидатом) підлягають дані щодо його відповідності критеріям професійної етики та доброчесності.

Підпунктом 4.10.1 пункту 4.10 розділу IV Регламенту Вищої кваліфікаційної комісії суддів України, затвердженого рішенням Комісії від 13 жовтня 2016 року № 81/зп-16 (з наступними змінами) (далі - Регламент), передбачено, що інформація щодо судді (кандидата на посаду судді) або висновок про невідповідність судді (кандидата на посаду судді) критеріям професійної етики та доброчесності надається до Комісії Громадською радою доброчесності не пізніше ніж за 10 днів до визначеної Комісією дати засідання з проведення співбесіди такого судді (кандидата на посаду судді).

Приймання Комісією інформації або висновку завершується о 18 год 00 хв (о 24 год 00 хв у разі направлення електронною поштою) дня, який передує першому з 10 днів до визначеної Комісією дати проведення співбесіди.

У разі недотримання Громадською радою доброчесності строку, визначеного абзацом третім цього пункту, питання щодо розгляду матеріалів вирішується Комісією у складі колегії під час проведення засідання, про що ухвалюється протокольне рішення.

Громадською радою доброчесності 21 січня 2019 року надано до Комісії висновок про невідповідність кандидата на посаду судді Верховного Суду Губенко Н.М. критеріям доброчесності та професійної етики, затверджений 20 січня 2019 року (далі - висновок).

Датою засідання з проведення співбесіди з кандидатом на посаду судді Губенко Н.М. визначено 30 січня 2019 року. Однак висновок надійшов до Комісії електронною поштою лише 21 січня 2019 року, що свідчить про недотримання Громадською радою доброчесності строку подання висновку, встановленого підпунктом 4.10.1 пункту 4.10 розділу IV Регламенту.

Ураховуючи викладене, 30 січня 2019 року Комісія ухвалила протокольне рішення про залишення висновку про невідповідність кандидата на посаду судді Верховного Суду Губенко Н.М. критеріям доброчесності та професійної етики, затвердженого Громадською радою доброчесності 20 січня 2019 року, без розгляду.

Водночас під час співбесіди з Губенко Н.М. обговорено обставини, вказані Громадською радою доброчесності у висновку, зокрема про те, що:

1) кандидат задекларувала починаючи з 2014 року квартиру площею 136,1 кв.м у місті Києві (житловий комплекс «ІНФОРМАЦІЯ_1»), набуття права власності - 02 вересня 2013 року, інформація про вартість квартири з'являється лише з 2015 року і становить 898 260 гривень, та з 2013 року - машиномісце площею 18,2 кв.м за тією ж адресою, набуття права власності - 17 січня 2014 року, інформація про вартість вказується з 2015 року і становить 77 115 гривень.

Відповідно до офіційного сайту забудовника вартість квартири на етапі будівництва складає мінімум 16 000 гривень за кв.м і 25 000 - 28 000 гривень за кв.м, вартість паркомісця починалась з 15 000 доларів США (курс на 17 січня 2014 року - 7,993 гривень за долар), що в перерахунку становить мінімум 119 895 гривень.

Таким чином, указана в декларації квартира має коштувати в діапазоні від 2 177 600 до 3 538 600 гривень.

Доходи кандидата та членів родини за 2013 та 2014 роки склали відповідно 530 249 і 494 894 гривень, чого недостатньо для купівлі квартири і паркомісця.

2) відповідно до реєстру судових рішень кандидат була у складі колегії суддів, яка скасувала постанову Вищого господарського суду України про визнання недійсним рішення Київської міської ради у частині передачі для будівництва земельної ділянки ТОВ «Житло-буд» за адресою: м. Київ, вул. Шовковична, буд. 39/1 (територія буферної зони Олександрівської лікарні в м. Києві), за нововиявленими обставинами і залишила в силі рішення попередніх інстанцій про відмову в задоволенні позову. Як повідомляв УНІАН, рішення про виділення компанії «Житло-буд» землі площею 0,06 га на території Олександрівської (Жовтневої) лікарні було прийнято Київрадою 10 липня 2003 року. На початку 2007 року на території лікарні розпочалися активні будівельні роботи. Кияни виступили на захист Олександрівської лікарні від забудови і організували цілодобове чергування. Під час конфлікту відбувалися численні зіткнення активістів - захисників лікарні і представників забудовника. Під час підготовчих робіт забудовник вирубав на території меморіального парку імені Богомольця (територія лікарні) 226 дерев.

Також Громадською радою доброчесності додатково надано інформацію, яка не вплинула на результати висновку: недекларування Губенко Н.М. у деклараціях про майно, доходи, витрати і зобов'язання фінансового характеру за 2013, 2014 роки вартості рухомого (Toyota Land Cruiser, Mazda 3) та нерухомого майна (квартири, садового будинку, земельної ділянки), що належать їй та її чоловіку.

Стосовно аргументів, указаних у висновку Громадської ради доброчесності, Губенко Н.М. надала усні пояснення під час співбесіди, письмові пояснення та копії підтверджувальних документів.

Стосовно квартири площею 136,1 кв.м кандидат пояснила, що вона придбана на підставі договору про участь у будівництві об'єкта нерухомості від 15 листопада 2012 року, укладеного з Товариством з обмеженою відповідальністю «Будспецсервіс» (далі - забудовник), відповідно до якого були інвестовані кошти на фінансування будівництва житлового будинку шляхом купівлі 13 609 штук облігацій, номінальна вартість яких становить 898 260 гривень, що емітовані забудовником. Забудовник 01 липня 2013 року передав за Актом приймання-передачі об'єкта нерухомості квартиру площею 136,1 кв.м, в якому вказано, що вартість об'єкта нерухомості становить 898 260 гривень. Квартира була зареєстрована 02 вересня 2013 року.

Стосовно машиномісця площею 18,2 кв.м кандидат зазначила, що воно придбано на підставі договору про участь у будівництві об'єкта нерухомості від 15 листопада 2012 року, укладеного з Товариством з обмеженою відповідальністю «Будспецсервіс», відповідно до якого інвестовані кошти на фінансування будівництва підземного паркінгу шляхом купівлі облігацій номінальна вартість яких складає 77 115 гривень, що емітовані забудовником. Машиномісце площею 18,2 кв.м 29 листопада 2013 року забудовник передав за Актом приймання-передачі об'єкта нерухомості, де вказано, що вартість об'єкта нерухомості становить 77 115 гривень. Машиномісце було зареєстровано 14 січня 2014 року.

Губенко Н.М. повідомила, що облігації були придбані в 2012 році та вказані в декларації про майно, доходи, витрати і зобов'язання фінансового характеру за 2012 рік.

Стосовно джерела походження коштів на придбання зазначеної нерухомості кандидат пояснила, що квартира та машиномісце придбані за кошти, заощаджені її сім'єю за весь час трудової діяльності, а не лише за рахунок доходів, отриманих за 2013 та 2014 роки, як зазначено Громадською радою доброчесності. Губенко Н.М. зазначила, що це єдина нерухомість, яка була придбана за час трудової діяльності.

Під час співбесіди кандидат пояснила підстави набуття нею та членами її сім'ї нерухомого та рухомого майна: квартира загальною площею 76,95 кв.м набута за договором купівлі-продажу в 1994 році (вартість 1 856 373 000 карбованців); квартира загальною площею 93 кв.м набута в 1994 році на підставі свідоцтва про право власності на житло шляхом приватизації (надана батьку чоловіка); садовий будинок у Києво-Святошинському районі, подарований чоловіку його батьком у 2008 році на підставі договору дарування (належав батьку на підставі свідоцтва про право власності на садовий будинок); земельна ділянка загальною площею 0,0386 га у Києво-Святошинському районі, набута чоловіком безоплатно шляхом приватизації; земельні ділянки у Броварському районі, отримані в порядку спадкування за законом.

На підтвердження викладено кандидатом надано до Комісії копії відповідних документів: договорів про участь у будівництві об'єктів нерухомості, договору дарування садового будинку, свідоцтва про право власності на земельну ділянку, свідоцтва про право власності на житло, договору купівлі-продажу, а також витяги з Державного реєстру прав на нерухоме майно про реєстрацію права власності, відомості про доходи, звіт незалежного практикуючого фахівця Аудиторської фірми від 28 січня 2019 року № 8 тощо.

За даними звіту незалежного практикуючого фахівця Аудиторської фірми від 28 січня 2019 року № 8 доходи Губенко Н.М. та членів її сім'ї за період з 1998 року до 2014 рік становлять 4 118 433 гривні, що є еквівалентом 594 079 доларів США.

Стосовно скасування постанови Вищого господарського суду України про визнання недійсним рішення Київської міської ради у частині передачі для будівництва земельної ділянки ТОВ «Житло-буд» за адресою: м. Київ, вул. Шовковична, 39/1 (територія буферної зони Олександрівської лікарні в м. Києві) за нововиявленими обставинами і залишення в силі рішення попередніх інстанцій про відмову в задоволенні позову, Губенко Н.М. пояснила, що на сьогодні постанова Вищого господарського суду України від 29 грудня 2010 року в справі № 16/201-21/74 не скасована та є чинною, вказала на те, що Громадська рада доброчесності не зазначила, які саме порушення свідчать про її невідповідність критеріям доброчесності та професійної етики.

Кандидат зазначила, що в 2013 році Вищою радою юстиції проводилася перевірка дій суддів Вищого господарського суду України Мирошниченка С.В., Барицької Т.Л. та Губенко Н.М. щодо розгляду заяви ТОВ «Житло-Буд» про перегляд постанови Вищого господарського суду України від 27 травня 2010 року в справі № 16/201-21/74 за нововиявленими обставинами та за результатами перевірки порушень не встановлено.

Губенко Н.М. надала до Комісії копію довідки Вищої ради юстиції від 11 вересня 2013 року.

Стосовно незазначення в деклараціях про майно, доходи, витрати і зобов'язання фінансового характеру за 2013, 2014 роки вартості автомобілів та садового будинку площею 117,5 кв.м Губенко Н.М. пояснила, що на час заповнення нею декларацій про майно, доходи, витрати і зобов'язання фінансового характеру за 2013, 2014 роки був чинний Закон України «Про засади запобігання і протидії корупції», додатком до якого встановлено форму і зміст декларації про майно, доходи, витрати і зобов'язання фінансового характеру (далі - додаток до Закону України «Про засади запобігання і протидії корупції»), в яких не були передбачені позиції, де можна було б зазначити вартість рухомого та нерухомого майна, що перебувало у власності члена сім'ї.

Крім того, кандидат зауважила, що твердження Громадської ради доброчесності про те, що колишнім власником автомобіля Toyota Land Cruiser є вона, не відповідає дійсності, оскільки єдиним власником указанного транспортного засобу з часу його придбання був та є її чоловік.

Стосовно не декларування в 2014 році вартості придбаної квартири кандидат зазначила, що відповідно до пункту 11 примітки додатка до Закону України «Про засади запобігання і протидії корупції» сума витрат на придбання у власність майна зазначається, якщо сума витрат була здійснена у звітному році та дорівнює або перевищує 80 000 гривень. У декларації про майно, доходи, витрати і зобов'язання фінансового характеру за 2014 рік не відображено вартість зазначеної квартири, оскільки вона набута у власність за рахунок погашення облігацій, придбаних та задекларованих у 2012 році, тобто витрат на придбання нерухомого майна у звітному 2014 році здійснено не було.

Стосовно недекларування вартості земельної ділянки, яка знаходиться в Києво-Святошинському районі та належить чоловіку, Губенко Н.М. пояснила, що вартість цієї земельної ділянки їй не відома, оскільки земельна ділянка набута чоловіком у власність безоплатно шляхом приватизації.

На підтвердження зазначеного Губенко Н.М. надала до Комісії копії відповідних документів, зокрема довідки Територіального сервісного центру № 8048 Регіонального сервісного центру в місті Києві Міністерства внутрішніх справ України від 22 січня 2019 року №8048/3, свідоцтва про право власності на нерухоме майно від 28 листопада 2013 року тощо.

Комісією у складі Колегії враховано пояснення кандидата та відомості, що містяться у копіях наданих документів, і визнано такими, що є переконливими та спростовують доводи Громадської ради доброчесності.

Відповідно до пункту 4 глави 6 розділу II Положення рішення про підтвердження здатності здійснювати правосуддя суддею (кандидатом на посаду судді) у відповідному суді ухвалюється у випадку отримання ним мінімально допустимих і більших балів за результатами іспиту, а також бала, більшого за 0, за

результатами оцінювання критеріїв особистої компетентності, соціальної компетентності, професійної етики та доброчесності.

Дослідивши інформацію, зазначену у висновку Громадської ради доброчесності, пояснення кандидата та додані до них документи, Комісія не вбачає підстав для оцінювання кандидата за критеріями професійної етики та доброчесності у 0 балів та дійшла висновку, що Губенко Н.М. підтвердила здатність здійснювати правосуддя у Касаційному господарському суді у складі Верховного Суду.

Відповідно до підпункту 4.10.8 пункту 4.10 Регламенту за результатами співбесіди Комісія у складі колегії ухвалює рішення про підтвердження або непідтвердження здатності судді (кандидата на посаду судді) здійснювати правосуддя у відповідному суді. Рішення про підтвердження здатності судді (кандидата на посаду судді) здійснювати правосуддя у відповідному суді набирає чинності з дня ухвалення цього рішення у разі, якщо воно буде підтримане не менше ніж одинадцятьма членами Комісії згідно з абзацом другим частини першої статті 88 Закону.

Ураховуючи викладене, керуючись статтями 88, 93, 101 Закону, Положенням та Регламентом, Комісія

вирішила:

визнати Губенко Надію Михайлівну такою, що підтвердила здатність здійснювати правосуддя у Касаційному господарському суді у складі Верховного Суду.

Рішення набирає чинності відповідно до абзацу третього підпункту 4.10.8 пункту 4.10 розділу IV Регламенту Вищої кваліфікаційної комісії суддів України.

Головуючий

В.Є. Устименко

Члени Комісії:

П.С. Луцюк

Т.С. Шилова