



ВИЩА КВАЛІФІКАЦІЙНА КОМІСІЯ СУДДІВ УКРАЇНИ

28 січня 2016 року

м. Київ

Р І Ш Е Н Н Я № 245/дп-16

Вища кваліфікаційна комісія суддів України у складі дисциплінарної палати:

головуючого – Патрюка М.В. - доповідача,

членів палати: Бутенка В.І., Заріцької А.О., Луцюка П.С., Макарчука М.А., Прилипка С.М., Устименко В.Є.,

розглянувши питання про відкриття дисциплінарної справи стосовно судді Жовтневого районного суду міста Дніпропетровська Браги Артема Володимировича за зверненням Кіселя Ю.І.,

встановила:

У січні 2016 року на адресу Комісії надійшло звернення Кіселя Ю.І. щодо поведінки судді Жовтневого районного суду міста Дніпропетровська Браги А.В.

Заявник зазначає, що суддею Брагою А.В. 25 січня 2013 року було відкрито провадження у цивільній справі № 201/305/13-ц з порушенням правил підсудності та призначено їй розгляд на 05 лютого 2013 року. Суд задовольнив клопотання заявника (відповідача у справі) та надав йому три дні на пошуки адвоката, проте відмовив у задоволенні клопотання заявника про продовження строку на пошуки адвоката, чим відмовив йому у захисті. Всупереч вимогам частин 3, 7 статті 6 та частини 3 статті 158 Цивільного процесуального кодексу України суддя Брага А.В. розпочав розгляд справи в закритому судовому засіданні у власному кабінеті без постановлення в нарадчій кімнаті мотивованої ухвали щодо розгляду справи в закритому судовому засіданні. Прибувших у судові засідання свідків суддя Брага А.В. відмовився допитувати з посиланням на те, що заявник не сплатив судовий збір за їх допит. Також, на думку заявника, суддя Брага А.В. безпідставно не задовольнив сім його заяв про відвід судді. Крім того, суддя Брага А.В. подану заявником зустрічну позовну заяву без справи направив до суду апеляційної інстанції для визначення підсудності та продовжував розглядати справу, відмовивши заявнику у задоволенні його клопотання про об'єднання в одне провадження первісного та зустрічного позовів без постановлення письмової ухвали. Заявник вважає, що у судовому засіданні 11 лютого 2013 року суддя Брага А.В. проводив над ним психологічні та інші (моральні) дослідження, що створювало небезпеку для життя заявника та спричинило ІНФОРМАЦІЯ_1. Зокрема, суддя Брага А.В. двічі відмовив заявнику ІНФОРМАЦІЯ_2 та шляхом попереджень, загроз, застосування спеціальних засобів до представників заявника заборонив їм ІНФОРМАЦІЯ_2, що ще ІНФОРМАЦІЯ_3 заявника за час очікування

закінчення розгляду справи та додатково образило особисту гідність заявника. На думку заявника, така поведінка судді Браги А.В. направлена на постановлення ним неправосудного судового рішення з корисливих мотивів.

З урахуванням викладених обставин заявник просить Комісію встановити порушення суддею Брагою А.В. присяги під час розгляду справи № 201/305/13-ц та прийняти рішення про направлення рекомендації до Вищої ради юстиції для вирішення питання щодо внесення подання про звільнення судді Браги А.В. з посади.

28 березня 2015 року набрав чинності Закон України "Про забезпечення права на справедливий суд", яким Закон України "Про судоустрій і статус суддів" викладено у новій редакції. Скарга щодо поведінки судді Жовтневого районного суду міста Дніпропетровська Браги А.В. стосується дій, вчинених ним до набрання чинності Законом України "Про забезпечення права на справедливий суд".

У зв'язку з викладеним в частині дисциплінарної відповідальності судді Браги А.В. застосовується Закон України "Про судоустрій і статус суддів" у редакції 2010 року.

Відповідно до статті 95 Закону України "Про судоустрій і статус суддів" членом Комісії проведено перевірку викладених у зверненні фактів та обставин, складено висновок, який разом із зібраними у процесі перевірки матеріалами передано на розгляд Комісії у складі дисциплінарної палати.

На засідання Комісії 28 січня 2016 року прибув заявник Кісель Ю.І., який надав додаткові пояснення та зазначив, що під час розгляду справи № 201/305/13-ц суддя Брага А.В. відмовив йому ІНФОРМАЦІЯ_4, заборонив його представникам дзвонити та вийти для ІНФОРМАЦІЯ_4. Після закінчення судового засідання було ІНФОРМАЦІЯ_4, яка ІНФОРМАЦІЯ_5, але через півдоби він змушений був іти до ІНФОРМАЦІЯ_6 батька. Також Кісель Ю.І. вказав на неправомірні дії судді Браги А.В. під час направлення зустрічної позовної заяви до суду апеляційної інстанції для визначення підсудності без вирішення питання щодо її об'єднання з первісною позовною заявою та відмови у допиті свідків, що прибули до суду, один з яких помер. Крім того, суддя Брага А.В., розглядаючи справу

№ 201/305/13-ц у своєму кабінеті у той час, коли були вільні зали судових засідань, не забезпечив належних умов учасникам судового процесу (Кісель Ю.І. сидів спиною до судді, а його представник стояв протягом трьох годин).

Розглянувши висновок члена Комісії та зібрані під час перевірки матеріали, заслухавши доповідача, заявника Кіселя Ю.І., Комісія дійшла висновку про необхідність відкриття дисциплінарної справи стосовно судді Жовтневого районного суду міста Дніпропетровська Браги А.В. з таких підстав.

Комісія вважає, що крім встановлення у висновку члена Комісії невідповідності процесуальних дій судді Браги А.І. вимогам частини 1 статті 133 Цивільного процесуального кодексу України при знятті з розгляду клопотань відповідача про виклик свідків та допит тих свідків, які прибули до суду, з підстав несплати відповідачем судового збору дії судді Браги А.В. під час розгляду справи № 201/305/13-ц не відповідали також іншим нормам права.

Зокрема, направлення суддею Брагою А.І. зустрічної позовної заяви Кіселя Ю.І. до апеляційного суду Дніпропетровської області для визначення підсудності без вирішення питання щодо об'єднання вимог за зустрічним позовом в одне провадження з первісним позовом не відповідає вимогам частини 2 статті 113 Цивільного процесуального кодексу України (зустрічний позов незалежно від його

підсудності пред'являється в суд за місцем розгляду первісного позову) та частини 3 статті 123 цього Кодексу (вимоги за зустрічним позовом ухвалою суду об'єднуються в одне провадження з первісним позовом).

Крім того, відмова суддею Брагою А.І. у задоволенні клопотання Кіселя Ю.І. ІНФОРМАЦІЯ_7 з підстав того, що це клопотання не ґрунтується на нормах цивільного процесу, не відповідає вимогам статті 3 Конституції України, згідно з якою людина, її життя і здоров'я, честь і гідність, недоторканність і безпека визнаються в Україні найвищою соціальною цінністю, та правилам суддівської етики.

Пунктами 1 та 4 частини 1 статті 83 Закону України "Про судоустрій і статус суддів" у редакції 2010 року передбачено, що суддю може бути притягнуто до дисциплінарної відповідальності у порядку дисциплінарного провадження з підстав істотних порушень норм процесуального права при здійсненні правосуддя, пов'язаних, зокрема, з відмовою у доступі особи до правосуддя з підстав, не передбачених законом; систематичного або грубого одноразового порушення правил суддівської етики, що підриває авторитет правосуддя.

З урахуванням викладеного Комісією встановлено достатні підстави для відкриття дисциплінарної справи стосовно судді Жовтневого районного суду міста Дніпропетровська Браги А.В. та наявність у його діях ознак дисциплінарного проступку, передбаченого пунктами 1 та 4 частини 1 статті 83 Закону України "Про судоустрій і статус суддів" у редакції 2010 року.

Керуючись статтями 92-95, 101, 108 Закону України "Про судоустрій і статус суддів", Вища кваліфікаційна комісія суддів України у складі дисциплінарної палати

вирішила:

відкрити дисциплінарну справу стосовно судді Жовтневого районного суду міста Дніпропетровська Браги Артема Володимировича за зверненням Кіселя Ю.І.

Члени палати:

В.І. Бутенко

А.О. Заріцька

П.С. Луцюк

М.А. Макарчук

С.М. Прилипка

В.Є. Устименко