



# ВИЩА КВАЛІФІКАЦІЙНА КОМІСІЯ СУДДІВ УКРАЇНИ

28 січня 2016 року

м. Київ

## Р І Ш Е Н Н Я № 248/дп-16

Вища кваліфікаційна комісія суддів України у складі дисциплінарної палати:

головуючого – Патрюк М.В.,

членів палати: Бутенка В.І., Заріцької А.О. (доповідач), Луцюка П.С., Макарчука М.А., Прилипка С.М., Устименко В.Є.,

розглянувши питання про відкриття дисциплінарної справи стосовно судді Шосткинського міськрайонного суду Сумської області Шпак Зої Павлівни за зверненням Алексеєнка К.І.,

встановила:

У квітня 2015 року до Вищої кваліфікаційної комісії суддів України (далі – Комісія) надійшло звернення Алексеєнка К.І. щодо поведінки судді Шосткинського міськрайонного суду Сумської області Шпак З.П., яка може мати наслідком притягнення її до дисциплінарної відповідальності з підстав, передбачених ст. 92 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» (далі – Закон).

Заявник вважає, що суддя Шпак З.П. істотно порушила норми процесуального права при здійсненні правосуддя, не вживала заходів щодо розгляду його заяви про виправлення описок у рішенні та ухвалі Шосткинського міськрайонного суду Сумської області від 03 березня 2015 року протягом строку, встановленого законом. Із заявою про виправлення описки в рішенні та ухвалі суду він звернувся до суду 16 березня 2015 року, однак протягом десяти днів, як це визначено процесуальним законом, його заяву суддя Шпак З.П. не розглянула.

З урахуванням викладених обставин заявник просить Комісію притягнути суддю Шосткинського міськрайонного суду Сумської області Шпак З.П. до дисциплінарної відповідальності.

Відповідно до статті 95 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» членом Комісії проведено перевірку викладених у скаргах обставин.

Розглянувши матеріали перевірки, заслухавши доповідача, Комісія дійшла висновку, що у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді Шпак З.П. необхідно відмовити з таких підстав.

Перевіркою встановлено, що рішенням Шосткинського міськрайонного суду Сумської області від 03 березня 2015 року у справі № 589/6498/14-ц.р. було частково задоволено позовні вимоги Алексеєнка К.І. до ОСОБА\_1 про захист прав споживача. Крім того, ухвалою суду від 03 березня 2015 року позивачу Алексеєнку К.І. було повернуто судовий збір, сплачений під час звернення до суду з позовом, оскільки судом було встановлено, що позивач є ІНФОРМАЦІЯ\_1.

Проте під час ухвалення цього рішення, в резолютивній частині судом було допущено описку в ініціалах відповідача, а також допущено описку в ухвалі суду від 03 березня 2015 року, при посиланні на дату сплати судового збору, замість 09 грудня 2014 року вказано 10 грудня 2014 року.

Заявник Алексеєнко К.І. 16 березня 2015 року звернувся до Шосткинського міськрайонного суду Сумської області із заявою про виправлення помилок у рішенні та ухвалі суду від 03 березня 2015 року у справі № 589/6498/14-ц.р. Однак, відповідно до наказу Шосткинського міськрайонного суду Сумської області від 16 лютого 2015 року № 11 за підписом голови суду Литовки М.І., суддя Шпак З.П. з 10 березня 2015 року по 16 квітня 2015 року перебувала у щорічній відпустці. Тому заяву Алексеєнка К.І. було розглянуто судом у судовому засіданні 24 квітня 2015 року.

У письмових поясненнях наданих Комісії суддею Шпак З.П. зазначено, що після повернення з відпустки вона призначила до розгляду заяву Алексеєнка К.І. про виправлення описки в судовому рішенні та ухвалі суду від 03 березня 2015 року на 24 квітня 2015 року, оскільки необхідно було врахувати вимоги статті 219 ЦПК України про повідомлення сторін про час і місце засідання.

Підстави дисциплінарної відповідальності судді визначено статтею 92 Закону.

Проведеною Комісією перевіркою у діях судді Шпак З.П. не встановлено ознак дисциплінарного проступку, оскільки вона на день звернення заявника до суду із заявою про виправлення описки перебувала у щорічній відпустці. Після повернення судді Шпак З.П. з відпустки вказану заяву було розглянуто в межах десяти днів, з урахуванням вимог ЦПК України про повідомлення сторін про час і місце засідання.

Оскільки у діях судді Шосткинського міськрайонного суду Сумської області Шпак З.П. не вбачається ознак дисциплінарного проступку, передбаченого статтею 92 Закону, підстави для відкриття дисциплінарної справи стосовно неї відсутні.

Керуючись статтями 92-96, 101, 108 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», Вища кваліфікаційна комісія суддів України у складі дисциплінарної палати

вирішила:

відмовити у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді Шосткинського міськрайонного суду Сумської області Шпак Зої Павлівни за зверненням Алексеєнка К.І.

Рішення про відмову у відкритті дисциплінарної справи оскарженню не підлягає.

Головуючий

М.В. Патрюк

Члени палати:

В.І. Бутенко

П.С. Луцюк

М.А. Макачук

С.М. Прилипко

В.Є. Устименко