



ВИЩА КВАЛІФІКАЦІЙНА КОМІСІЯ СУДДІВ УКРАЇНИ

28 січня 2016 року

м. Київ

Р І Ш Е Н Н Я № 249/дп-16

Вища кваліфікаційна комісія суддів України у складі дисциплінарної палати:

головуючого – Патрюк М.В.,

членів палати: Бутенка В.І., Заріцької А.О. (доповідач), Луцюка П.С.,
Макарчука М.А., Прилипка С.М., Устименко В.Є.,

розглянувши питання про відкриття дисциплінарної справи стосовно судді Бабушкінського районного суду міста Дніпропетровська Єлісеєвої Тетяни Юріївни за зверненням Пеки С.М.,

встановила:

У квітні 2015 року до Вищої кваліфікаційної комісії суддів України (далі – Комісія) надійшло звернення Пеки С.М. щодо поведінки судді Бабушкінського районного суду міста Дніпропетровська Єлісеєвої Т.Ю., яка може мати наслідком притягнення її до дисциплінарної відповідальності.

Заявник вважає, що суддя Єлісеєва Т.Ю. під час розгляду його заяви про відвід слідчого судді Решетнікова М.О. не повідомила про розгляд його заяви, не викликала до суду в судове засідання, провела судові засідання без участі прокурора, чим порушила його права і вимоги КПК України. Суддя розглядаючи його заяву не дослідила обставини справи, постановила неправосудне рішення.

З урахуванням викладених обставин заявник просить Комісію притягнути суддю Бабушкінського районного суду міста Дніпропетровська Єлісеєву Т.Ю. до дисциплінарної відповідальності.

28 березня 2015 року набрав чинності Закон України «Про забезпечення права на справедливий суд» (далі – Закон), яким Закон України «Про судоустрій і статус суддів» викладено у новій редакції. Звернення щодо поведінки судді Єлісеєвої Т.Ю. стосується дій, вчинених суддею до набрання чинності Законом.

У зв'язку з викладеним в частині дисциплінарної відповідальності судді застосовується Закон України «Про судоустрій і статус суддів» у редакції від 10 липня 2010 року (далі – Закон).

Відповідно до статті 95 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» членом Комісії проведено перевірку викладених у скаргах обставин.

Розглянувши матеріали перевірки, заслухавши доповідача, Комісія дійшла висновку, що у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді Єлісеєвої Т.Ю. необхідно відмовити з таких підстав.

Перевіркою встановлено, що у провадженні судді Єлісеєвої Т.Ю. перебувала на розгляді заява Пеки С.М. про відвід слідчого судді Бабушкінського районного суду міста Дніпропетровська Решетніка М.О., який розглядав скаргу Пеки С.М. на бездіяльність слідчого ГУ МВС України в Дніпропетровській області.

Розгляд справи № 200/23041/14-к суддею Єлісеєвою Т.Ю. було призначено на 14 січня 2015 року, про що було повідомлено прокурора Дніпропетровської області, СУ ГУ МВС в Дніпропетровській області та до СІЗО № 3 міста Дніпропетровська було направлено вимогу вихідний № 200/23041/14-4 про доставку ОСОБА_1.

У судовому засіданні 14 січня 2015 року ОСОБА_1 не був доставлений, оскільки він був доставлений до Кіровського районного суду міста Дніпропетровська, як обвинувачений для розгляду кримінальної справи, що підтверджується копією повідомлення начальника Дніпропетровського слідчого ізолятора від 14 січня 2015 року № 3/5-468, доданого до пояснення судді Єлісеєвої Т.Ю.

Ухвалою Бабушкінського району суду міста Дніпропетровська від 14 січня 2015 року в задоволенні заявленого ОСОБА_1 відводу слідчому судді Решетнику М.О., в рамках розгляду скарги ОСОБА_1 на бездіяльність слідчого ДГУ ГУМВС України в Дніпропетровській області відмовлено.

У письмових поясненнях наданих Комісії судді Єлісеєвої Т.Ю. зазначено, що особи, які беруть участь у кримінальному провадженні по скарзі Пеки С.М. на бездіяльність слідчого ГУ МВС України в Дніпропетровській області, які були належним чином повідомлені, в судовому засіданні не з'явилися. Оскільки відповідно до частини 2 статті 306 КПК України скарги на рішення, дії чи бездіяльність під час досудового розслідування розглядаються не пізніше 72 годин з моменту надходження відповідної скарги, крім скарг на рішення про закриття кримінального провадження, які розглядаються не пізніше п'яти днів з моменту надходження скарги, нею, з метою прискорення розгляду скарги Пеки С.М. на бездіяльність слідчого, враховуючи, що неявка учасників кримінального провадження не перешкоджає розгляд заяви про відвід, 14 січня 2014 року заява була розглянута.

Доводи заявника про незаконність ухвали суду від 14 січня 2014 року постановленої суддею Єлісеєвою Т.Ю. не перевірялися, оскільки відповідно до частини першої статті 124 Конституції України правосуддя в Україні здійснюється виключно судами. Делегування функцій судів, а також привласнення цих функцій іншими органами чи посадовими особами не допускається.

Підстави дисциплінарної відповідальності судді визначено статтею 83 Закону.

Оскільки у діях судді Бабушкінського районного суду міста Дніпропетровська Єлісеєвої Т.Ю. не вбачається ознак дисциплінарного проступку, передбаченого статтею 83 Закону, підстави для відкриття дисциплінарної справи стосовно неї відсутні.

Керуючись статтями 92-96, 101, 108 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», Вища кваліфікаційна комісія суддів України у складі дисциплінарної палати

вирішила:

відмовити у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді Бабушкінського районного суду міста Дніпропетровська Єлісеєвої Тетяни Юріївни за зверненням Пеки С.М.

Рішення про відмову у відкритті дисциплінарної справи оскарженню не підлягає.

Головуючий

М.В. Патрюк

Члени Комісії:

В.І. Бутенко

П.С. Луцюк

М.А. Макарчук

С.М. Прилипко

В.Є. Устименко