



ВИЩА КВАЛІФІКАЦІЙНА КОМІСІЯ СУДДІВ УКРАЇНИ

12 січня 2016 року

м. Київ

Р І Ш Е Н Н Я № 24/дп-16

Вища кваліфікаційна комісія суддів України у складі:

головуючого – Патрюка М.В.,

членів Комісії: Бутенка В.І., Луцюка П.С., Макарчука М.А., Мішина М.І., Прилипка С.М., Устименко В.Є., Шиловой Т.С., Щотки С.О.,

розглянувши питання про відкриття дисциплінарної справи стосовно судді Печерського районного суду міста Києва Батрин Олесі Василівни та суддів Червонозаводського районного суду міста Харкова Шелест Інни Миколаївни, Шуліки Юлії Василівни за зверненням Самойленка Є.С.,

встановила:

У жовтні 2014 року на адресу Комісії надійшло звернення Самойленка Є.С. щодо поведінки суддів Печерського районного суду міста Києва Батрин О.В., Козлова Р.Ю., Цокол Л.І. та суддів Червонозаводського районного суду міста Харкова Шелест І.М., Шуліки Ю.В.

28 березня 2015 року набрав чинності Закон України "Про забезпечення права на справедливий суд", яким Закон України "Про судоустрій і статус суддів" викладено у новій редакції. Відповідно до пункту 8 розділу II цього Закону (Прикінцеві та перехідні положення) заяви та скарги, подані до набрання чинності цим Законом, а також дисциплінарні провадження щодо суддів, розпочаті до набрання чинності цим Законом, здійснюються відповідно до Закону України "Про судоустрій і статус суддів" у редакції, що діяла на момент подачі відповідної заяви (скарги), відкриття відповідного дисциплінарного провадження.

Ураховуючи наведене, дисциплінарне провадження за даним зверненням здійснюється відповідно до Закону України "Про судоустрій і статус суддів" у редакції, чинній на момент його подання.

Рішенням Вищої кваліфікаційної комісії суддів України від 22 жовтня 2015 року № 2906/дп-15 дисциплінарне провадження № 8вк-7241/14 за зверненням Самойленка Є.С. роз'єднано в окремі дисциплінарні провадження: стосовно судді Печерського районного суду міста Києва Козлова Р.Ю.;

стосовно судді Печерського районного суду міста Києва Цокол Л.І.

Заявник у зверненні стосовно судді Печерського районного суду міста Києва Батрин О.В. та суддів Червонозаводського районного суду міста Харкова Шелест І.М., Шуліки Ю.В. (дисциплінарне провадження № 8вк-7241/14) зазначає, що 23 червня 2014 року відбулося судове засідання з розгляду скарги ОСОБА_1, в задоволенні якої було відмовлено. На думку ОСОБА_1, при прийнятті такого рішення суддя Батрин О.В. проігнорувала вимоги статті 214, частини 2 статті 218 КПК України, на власний розсуд тлумачила частину 1 статті 218 КПК України. Крім того, суддя за 6 хвилин перебування в нарадчій кімнаті набрала текст судового рішення, яке одразу ж було йому вручено. ОСОБА_1 також вказує на схожість двох абзаців ухвали слідчого судді Батрин О.В. з ухвалою, постановленою суддею Козловим Р.Ю. З огляду на викладене, на думку заявника, постановлене судове рішення має ознаки завідомо неправосудного.

ОСОБА_1 зазначив, що 01 червня 2014 року направив до Червонозаводського районного суду міста Харкова 4 скарги на бездіяльність прокурора Харківської області. Лише 16 червня 2014 року йому стало відомо, що одну його скаргу було повернуто, щодо розгляду іншої скарги він отримав два повідомлення про її розгляд суддею Шулікою Ю.В., стосовно руху двох скарг, які перебували у судді Шелест І.М., йому нічого не відомо. ОСОБА_1 зазначив, що одна з повісток, які він отримав 16 червня 2014 року, датована 05 червня 2014 року та направлена йому 11 червня 2014 року про розгляд скарги 11 червня 2014 року.

Порушення суддею Шелест І.М. 72 годинного строку розгляду таких скарг свідчить про службову недбалість, що призвела до порушення законних прав на захист заявника і ухилення злочинців від покарання.

У судовому засіданні 20 червня 2014 року, призначеному на 9 год. 30 хв., суддя Шуліка Ю.В. оголосила перерву до 12 год. 30 хв., однак виявилось, що на цей час суддя призначила іншу справу. Засідання відбулося того ж дня о 14 год. 45 хв., за результатами розгляду скарги було постановлено ухвалу про відмову у задоволенні скарги ОСОБА_1.

Відповідно до статті 86 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» у редакції, чинній на момент подання звернень, членом Комісії проведено перевірку викладених у зверненні даних щодо наявності підстав для притягнення судді Печерського районного суду міста Києва Батрин О.В. та суддів Червонозаводського районного суду міста Харкова Шелест І.М., Шуліки Ю.В. до дисциплінарної відповідальності.

Розглянувши висновок члена Комісії та зібрані в процесі перевірки матеріали, заслухавши доповідача, Комісія дійшла висновку, що у відкритті дисциплінарної справи стосовно суддів Батрин О.В., Шелест І.М., Шуліки Ю.В. необхідно відмовити з таких підстав.

Установлено, що у провадженні судді Печерського районного суду міста Києва Батрин О.В. перебувала скарга ОСОБА_1 на бездіяльність

Генерального прокурора України щодо невнесення відомостей про вчинення кримінального правопорушення до Єдиного реєстру досудових розслідувань та зобов'язання вчинити дії.

Із пояснень судді Батрин О.В. вбачається, що 05 червня 2014 року вказану скаргу було передано у її провадження, засідання призначено на 12 год. 30 хв. 06 червня 2014 року (справа № 757/14976/14-к). У зв'язку з неявкою учасників провадження, розгляд скарги було відкладено на 23 червня 2014 року.

Ухвалою слідчого судді Печерського районного суду міста Києва від 23 червня 2014 року відмовлено у задоволенні скарги ОСОБА_1.

Суддя Батрин О.В. вважає доводи звернення безпідставними та необґрунтованими. Суддя також зазначила, що доводи ОСОБА_1 про те, що прокурором у судовому засіданні надавались лише усні пояснення без долучення письмових заперечень до матеріалів скарги, спростовуються даними журналу судових засідань, відповідно до якого після оголошення прокурором письмових заперечень їх було долучено до матеріалів справи за клопотанням прокурора.

З огляду на викладене вбачається, що доводи звернення зводяться по суті до незгоди з ухвалою слідчого судді, яка є остаточною та оскарженню не підлягає. Відповідно до положення частини 3 статті 309 КПК України на ухвали слідчого судді, які під час досудового розслідування оскарженню не підлягають, можуть бути подані заперечення проти них під час підготовчого провадження в суді.

Згідно з частиною 1 статті 124 Конституції України правосуддя в Україні здійснюється виключно судами. Делегування функцій судів, а також привласнення цих функцій іншими органами чи посадовими особами не допускається.

Комісія діє у межах повноважень, визначених статтею 91 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» у редакції, чинній на момент подання звернення, і не вправі перевіряти законність та обґрунтованість судових рішень, оскільки такими повноваженнями наділені суди апеляційної та касаційної інстанцій у випадках, передбачених чинним законодавством України.

У зверненні ОСОБА_1 також вказує на те, що ухвала слідчого судді від 23 червня 2014 року є неправосудною, тобто, на думку ОСОБА_1, суддею скоєно злочин, передбачений статтею 375 КК України. Слід зазначити, що Комісія не наділена правом перевіряти наявність чи відсутність у діях конкретних суддів складу злочину.

У провадженні слідчого судді Червонозаводського районного суду міста Харкова Шуліки Ю.В. перебувало на розгляді дві скарги ОСОБА_1 на бездіяльність прокурора Харківської області щодо невнесення до Єдиного реєстру досудових розслідувань відомостей за заявою від 12 травня 2014 року (справа № 646/5747/14-к) та заявою від 03 травня 2014 року (справа № 646/5745/14-к).

Із наданої суддею Шулікою Ю.В. інформації та доданих до звернення копій документів вбачається, що вказані скарги ОСОБА_1 надійшли до суду 04 червня 2014 року, які того ж дня були передані у провадження судді Шуліки Ю.В.

Ухвалою слідчого судді Червонозаводського районного суду міста Харкова Шуліки Ю.В. від 05 червня 2014 року скаргу ОСОБА_1 було повернуто ОСОБА_1 у зв'язку із пропуском передбаченого законом строку для оскарження бездіяльності прокурора щодо невнесення відомостей до Єдиного реєстру досудових розслідувань (справа № 646/5745/14-к).

Суддя Шуліка Ю.В. зазначила, що 10 червня 2014 року за вих. № 21341/1-кк/646/1437/2014 копію вказаної ухвали, скаргу з додатками та диск з технічним записом судового засідання було направлено ОСОБА_1 для відома та отримано ним 16 червня 2014 року, що підтверджується рекомендованим повідомленням про вручення поштового відправлення. Ухвалу суду від 05 червня 2014 року заявник не оскаржував.

За іншою скаргою ОСОБА_1 ухвалою слідчого судді Червонозаводського районного суду міста Харкова Шуліки Ю.В. від 05 червня 2014 року було відкрито провадження та до розгляду її призначено на 11 червня 2014 року.

Копію вказаної ухвали було направлено ОСОБА_1 10 червня 2014 року за вих. № 21340/1-кк/646/1438/2014.

У зв'язку з неявкою всіх осіб, які беруть участь у розгляді скарги, судові засідання 11 червня 2014 року було відкладено на 20 червня 2014 року, про що заявника було повідомлено належним чином. Відповідно до розписки, яка міститься в матеріалах справи, ОСОБА_1 був ознайомлений про призначену дату та час розгляду його скарги.

Ухвалою слідчого судді Червонозаводського районного суду міста Харкова від 20 червня 2014 року відмовлено у задоволенні скарги ОСОБА_1.

Копію вказаної ухвали суду ОСОБА_1 отримав особисто в день її постановлення, що підтверджується його розпискою.

Доводи звернення по суті зводяться до незгоди із ухвалами, постановленими слідчим суддею Шулікою Ю.В., одну з яких ОСОБА_1 не оскаржував, а інша є остаточною та оскарженню не підлягає. Відповідно до положення частини 3 статті 309 КПК України на ухвали слідчого судді, які під час досудового розслідування оскарженню не підлягають, можуть бути подані заперечення проти них під час підготовчого провадження в суді.

Згідно з частиною 1 статті 124 Конституції України правосуддя в Україні здійснюється виключно судами. Делегування функцій судів, а також привласнення цих функцій іншими органами чи посадовими особами не допускається.

Комісія діє у межах повноважень, визначених статті 91 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» у редакції, чинній на момент подання

звернення, і не вправі перевіряти законність та обґрунтованість судових рішень, оскільки такими повноваженнями наділені суди апеляційної та касаційної інстанцій у випадках, передбачених чинним законодавством України.

У провадженні слідчого судді Червонозаводського районного суду міста Харкова Шелест І.М. перебувало на розгляді дві скарги ОСОБА_1 на бездіяльність прокурора Харківської області та зобов'язання внесення відомостей до Єдиного реєстру досудових розслідувань (справа № 646/5740/14-к) та на бездіяльність прокурора Харківської області щодо невнесення відомостей до Єдиного реєстру досудових розслідувань (справа № 646/5743/14-к).

Із довідок про рух вказаних скарг та пояснень судді Шелест І.М. вбачається, що скарги були передані у провадження судді 04 червня 2014 року та до розгляду призначалися 06, 16, 20, 27 червня та 11 липня 2014 року.

Ухвалою слідчого судді Червонозаводського районного суду міста Харкова від 11 липня 2014 року відмовлено у задоволенні скарги ОСОБА_1 (справа № 646/5740/14-к).

Копію вказаного судового рішення ОСОБА_1 отримав 11 липня 2014 року, що підтверджується копією його розписки.

У справі № 646/5743/14-к за клопотанням прокурора 11 липня 2014 року було оголошено перерву в судовому засіданні до 14 липня 2014 року.

Ухвалою слідчого судді Червонозаводського районного суду міста Харкова від 14 липня 2014 року задоволено скаргу ОСОБА_1, зобов'язано прокурора Харківської області внести відомості до Єдиного реєстру досудових розслідувань за заявою ОСОБА_1 (справа № 646/5743/14-к).

Копію вказаного судового рішення ОСОБА_1 отримав 15 липня 2014 року, що підтверджується копією його розписки.

Суддя Шелест І.М. у поясненнях зазначила, що у період з 04 червня по 14 липня 2014 року (період розгляду справ № 646/5743/14-к та № 646/5740/14-к) в її провадженні перебувало 96 скарг, заяв, клопотань під час досудового розслідування, з них 91 скаргу - розглянуто у строки, встановлені процесуальним законодавством.

Розгляд справ № 646/5743/14-к та № 646/5740/14-к, призначений на 06 та 16 червня 2014 року, було відкладено у зв'язку з перебуванням судді в нарадчій кімнаті в інших скаргах, що розглядалися в порядку, передбаченому Главою 26 КПК України. Судові засідання 20 та 27 червня 2014 року у вказаних справах не відбулись у зв'язку з неявкою сторін та ІНФОРМАЦІЯ_1 судді.

З огляду на викладене вбачається, що суддя Шелест І.М. розглянула скарги ОСОБА_1 з порушенням строку, передбаченого частиною 2 статті 306 КПК України.

Однак сам факт порушення строку розгляду скарг не може бути підставою для дисциплінарної відповідальності судді, оскільки такою підставою відповідно до пункту 2 частини 1 статті 83 Закону України «Про

судоустрій і статус суддів» у редакції, чинній на момент подання звернення, є невжиття суддею заходів щодо розгляду заяви, скарги чи справи протягом строку, встановленого законом.

Перевіркою встановлено, що розгляд скарг понад встановлений законом строк відбувся з об'єктивних причин, зокрема перебування судді у нарадчій кімнаті, неявка заявника та прокурора, перебування судді на ІНФОРМАЦІЯ_1. Зазначене не дає підстав зробити висновок про те, що слідчий суддя Шелест І.М. не вживала заходів щодо розгляду скарг протягом строку, встановленого законом.

Оскільки в діях суддів Батрин О.В., Шуліки Ю.В. та Шелест І.М. не вбачається ознак дисциплінарного проступку, передбаченого статтею 83 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» у редакції, чинній на момент подання звернення, підстави для відкриття стосовно них дисциплінарної справи відсутні.

Керуючись статтями 83-86, 91, 97 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» у редакції, чинній на момент подання звернення, Комісія

вирішила:

відмовити у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді Печерського районного суду міста Києва Батрин Олесі Василівни та суддів Червонозаводського районного суду міста Харкова Шелест Інни Миколаївни, Шуліки Юлії Василівни за зверненням Самойленка Є.С.

Головуючий

М.В. Патрюк

Члени Комісії:

В.І. Бутенко

П.С. Луцюк

М.А. Макарчук

М.І. Мішин

С.М. Прилипко

В.Є. Устименко

Т.С. Шилова

С.О. Щотка