



# ВИЩА КВАЛІФІКАЦІЙНА КОМІСІЯ СУДДІВ УКРАЇНИ

28 січня 2016 року

м. Київ

## Р І Ш Е Н Н Я № 250/дп-16

Вища кваліфікаційна комісія суддів України у складі дисциплінарної палати:

головуючого – Патрюк М.В.,

членів палати: Бутенка В.І., Заріцької А.О. (доповідач), Луцюка П.С., Макарчука М.А., Прилипка С.М., Устименко В.Є.,

розглянувши питання про відкриття дисциплінарної справи стосовно судді Приморського районного суду міста Одеси Донцова Дениса Юрійовича за зверненням Макарова Д.В.,

встановила:

У квітні 2015 року до Вищої кваліфікаційної комісії суддів України (далі – Комісія) надійшло звернення Макарова Д.В. щодо поведінки судді Приморського районного суду міста Одеси Донцова Д.Ю., яка може мати наслідком притягнення його до дисциплінарної відповідальності з підстав, передбачених статтею 92 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» (далі – Закон).

Заявник повідомляє, що у судовому засіданні 12 березня 2015 року, в якому він особисто був присутній, суддя Донцов Д.Ю. розглянувши цивільну справу № 522/2854/15-ц за його скаргою на постанову старшого державного виконавця відділу примусового виконання рішень управління державної виконавчої служби Головного управління юстиції Гортолум В.С., проголосив судові рішення про задоволення вказаної скарги. Проте, ознайомлюючись з матеріалами вказаної справи 02 квітня 2015 року, заявник виявив, що в матеріалах справи міститься довідка за підписом судді Донцова Д.Ю. та секретаря Кінгольц М.І. у якій зазначалося, що під час розгляду його скарги в судовому засіданні 12 березня 2015 року сторони в судові засідання не з'явилися, про час, день та місце слухання справи повідомлялися належним чином. З матеріалів справи зникли технічний запис цього засідання та журнал судового засідання, та головне те, що ухвалою суду від 12 березня 2015 року провадження у цивільній справі № 522/2854/15-ц було закрито.

Своїми діями суддя Донцов Д.Ю. істотно порушив норми процесуального права, зокрема, порядок провадження у справі, постановивши незаконну ухвалу про закриття провадження у справі, оскільки заяви про закриття провадження у справі він не подавав. Суддя позбавив його права у доступі до правосуддя, відмовившись розглядати його скаргу по суті, та позбавивши права на оскарження постанови державного виконавця, оскільки ним було пропущено строк на оскарження дій державного виконавця, розмістив разом з помічником суду Кінгольц М.І. у справі довідку, яка містить неправдиві дані, тощо.

З урахуванням викладених обставин заявник просить Комісію притягнути суддю Приморського районного суду міста Одеси Донцова Д.Ю. та помічника судді Кінгольц М.І. до дисциплінарної відповідальності.

Аналогічні за змістом скарги Макарова Д.В. надійшли до комісії на розгляд з Державної судової адміністрації України, Адміністрації Президента України.

28 березня 2015 року набрав чинності Закон України «Про забезпечення права на справедливий суд» (далі – Закон), яким Закон України «Про судоустрій і статус суддів» викладено у новій редакції. Звернення щодо поведінки судді Єлісеєвої Т.Ю. стосується дій, вчинених суддею до набрання чинності Законом.

У зв'язку з викладеним в частині дисциплінарної відповідальності судді застосовується Закон України «Про судоустрій і статус суддів» у редакції від 10 липня 2010 року (далі – Закон).

Відповідно до статті 95 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» членом Комісії проведено перевірку викладених у скаргах обставин.

Розглянувши матеріали перевірки, заслухавши доповідача, Комісія дійшла висновку, що у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді Донцова Д.Ю. необхідно відмовити з таких підстав.

Перевіркою встановлено, що у провадженні судді Приморського районного суду міста Одеси Донцова Д.Ю. перебувала цивільна справа № 522/2854/15-ц за скаргою Макарова Д.В. по постанову старшого державного виконавця відділу примусового виконання рішень управління державної виконавчої служби Головного управління юстиції Гортолум В.С. про відмову у відкритті виконавчого провадження (відмову в прийнятті до провадження виконавчого документа від 05 червня 2014 року ВП № 43585238).

Розгляд справи суддею Донцовим Д.Ю. було призначено на 12 березня 2015 року.

12 березня 2015 року заявником Макаровим Д.В. через канцелярію суду було подано заяву про розгляд справи у його відсутність.

У судовому засіданні 12 березня 2015 року було постановлено ухвалу суду про задоволення клопотання старшого державного виконавця відділу примусового виконання рішень управління державної виконавчої служби Головного управління юстиції в Одеській області Гортолум В.С. про закриття провадження у справі. Провадження у цивільній справі № 522/2854/15-ц закрито згідно з пунктом 1 частини 1 статті 205 ЦПК України, відповідно до якої суд своєю ухвалою закриває провадження у справі, якщо справа не підлягає розгляду в порядку цивільного судочинства. Тобто заявник мав звернутися до суду на дії державного виконавця в порядку, передбаченому КАС України.

Ухвалою апеляційного суду Одеської області від 09 липня 2015 року апеляційну скаргу Макарова Д.В. на вказану ухвалу Приморського районного суду міста Одеси від 12 березня 2015 року було відхилено, вказану ухвалу залишено без змін.

Відомості наведені заявником у своїх зверненнях, зокрема, про внесення неправдивих відомостей суддею Донцовим Д.Ю. до матеріалів справи, зникнення з матеріалів справи журналу судового засідання та технічного запису, підтверджень не знайшли.

Законність ухвали Приморського районного суду міста Одеси від 12 березня 2015 року було перевірено судом апеляційної інстанції та залишено без змін.

З матеріалів перевірки вбачається, що Макаров Д.В. подавав скарги на дії судді Донцова Д.Ю. та його помічника під час розгляду цивільної справи № 522/2854/15-ц не тільки до Комісії, Президента України, Державної судової адміністрації України, а і кілька аналогічних за змістом скарг ним було подано голові Приморського районного суду міста Одеси, у зв'язку чим було проведено службове розслідування (наказ Приморського районного суду міста Одеси від 05 червня 2015 року № 39/1/а «Про проведення службового розслідування»).

Відповідно до акту від 22 червня 2015 року за результатами службового розслідування, обставини викладені в скарзі Макарова Д.В. щодо відсутності в матеріалах цивільної справи № 522/2854/15-ц на час проведення судового засідання 12 березня 2015 року заяви зареєстрованої за № 19608/15вх, клопотання про закриття провадження зареєстрованого за № 19545/15вх під час проведення службового розслідування підтверджень не знайшли. Комісією не встановлено ознак порушення вимог діючого

законодавства та посадових обов'язків в діях працівників Приморського районного суду міста Одеси під час розгляду скарги Макарова Д.В. на постанову старшого державного виконавця.

Комісія діє виключно в межах повноважень, визначених статтею 101 Закону, у тому числі розглядає заяви і повідомлення про дисциплінарну відповідальність суддів місцевих і апеляційних судів та за наявності підстав порушує дисциплінарні справи і здійснює дисциплінарне провадження. Питання стосовно дій працівників апарату суду не підвідомче Комісії, а тому відомості заявника щодо відповідальності помічника судді Кінгольц М.І. Комісією не розглядалися.

У письмових поясненнях наданих Комісії суддя Донцов Д.Ю. зазначив, що будь-яких порушень конституційних прав заявника Макарова Д.В. його діями, як судді, порушено не було.

Підстави дисциплінарної відповідальності судді визначено статтею 83 Закону.

Оскільки у діях судді Донцова Д.Ю. не вбачається ознак дисциплінарного проступку, передбаченого статтею 83 Закону, підстави для відкриття дисциплінарної справи стосовно нього відсутні.

Керуючись статтями 92-96, 101, 108 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», Вища кваліфікаційна комісія суддів України у складі дисциплінарної палати

вирішила:

відмовити у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді Приморського районного суду міста Одеси Донцова Дениса Юрійовича за зверненням Макарова Д.В.

Рішення про відмову у відкритті дисциплінарної справи оскарженню не підлягає.

Головуючий

М.В. Патрюк

Члени палати:

В.І. Бутенко

П.С. Луцюк

М.А. Макарчук

С.М. Прилипко

В.Є. Устименко