



## ВИЩА КВАЛІФІКАЦІЙНА КОМІСІЯ СУДДІВ УКРАЇНИ

28 січня 2016 року

м. Київ

### Р І Ш Е Н Н Я № 251/дп-16

Вища кваліфікаційна комісія суддів України у складі дисциплінарної палати:

головуючого – Патрюк М.В.,

членів палати: Бутенка В.І., Заріцької А.О. (доповідач), Луцюка П.С., Макарчука М.А., Прилипка С.М., Устименко В.С.,

розглянувши питання про відкриття дисциплінарної справи стосовно суддів Луцького міськрайонного суду Волинської області Квятковського Михайла Семеновича, Присяжнюк Людмили Миколаївни, Кихтюка Романа Миколайовича, Філюк Тетяни Миколаївни за зверненням народного депутата України Суислової І.М., Романович В.І.,

встановила:

У червні 2015 року до Вищої кваліфікаційної комісії суддів України (далі – Комісія) надійшли звернення народного депутата України Суислової І.М., на підставі звернення Романович В.І., щодо поведінки суддів Луцького міськрайонного суду Волинської області Квятковського М.С., Присяжнюк Л.М., Кихтюка Р.М., Філюк Т.М., яка може мати наслідком притягнення їх до дисциплінарної відповідальності.

Заявником повідомляється, що до неї під час здійснення повноважень народного депутата надійшло звернення Романович В.І. про істотне порушення норм процесуального права суддями Луцького міськрайонного суду Волинської області Квятковським М.С., Присяжнюком Л.М., Кихтюком Р.М., Філюк Т.М. під час розгляду кримінальної справи № 161/11783/13-к. Так вказаними суддями в червні 2014 року було прийнято неправомірне судове рішення щодо об'єднання кримінальної справи по обвинуваченню ОСОБА\_1 з кримінальною справою по обвинуваченню ОСОБА\_2, ОСОБА\_3, ОСОБА\_4, ОСОБА\_5 в одне провадження. Судові засідання у кримінальній справі № 161/11783/13-к проводилися Квятковським М.С., Філюк Т.М. та Кихтюком Р.М. за відсутності матеріалів кримінального

провадження стосовно ОСОБА\_1 та ОСОБА\_2, що унеможлиблює об'єктивний розгляд справи та порушує Конституційне право підсудного на захист.

З урахуванням викладених обставин заявник просить Комісію перевірити обставини викладені у її зверненнях та зверненні Романович В.І. і за наявності підстав притягнути суддів Луцького міськрайонного суду Волинської області Квятковського М.С., Присяжнюк Л.М., Кихтюка Р.М., Філюк Т.М. до дисциплінарної відповідальності.

28 березня 2015 року набрав чинності Закон України «Про забезпечення права на справедливий суд» (далі – Закон), яким Закон України «Про судоустрій і статус суддів» викладено у новій редакції. Звернення щодо поведінки суддів Квятковського М.С., Присяжнюк Л.М., Кихтюка Р.М., Філюк Т.М. стосується дій, вчинених суддею до набрання чинності Законом.

У зв'язку з викладеним в частині дисциплінарної відповідальності суддів застосовується Закон України «Про судоустрій і статус суддів» у редакції від 10 липня 2010 року (далі – Закон).

Відповідно до статті 95 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» (далі – Закон) членом Комісії проведено перевірку викладених у скаргах обставин.

Розглянувши матеріали перевірки, заслухавши доповідача, Комісія дійшла висновку, що у відкритті дисциплінарної справи стосовно суддів Квятковського М.С., Присяжнюк Л.М., Кихтюка Р.М., Філюк Т.М. необхідно відмовити з таких підстав.

Перевіркою встановлено, що у провадженні Луцького міськрайонного суду Волинської області перебували акти у кримінальних провадженнях, по обвинуваченню:

ОСОБА\_3, у вчиненні злочинів, передбачених ч. 3 ст. 28, ч.2 ст. 366, ч. 5 ст. 27, ч. ч. 1, 3 ст. 212; 4.5 ст. 191; ч. 3 ст. 209 КК України; ОСОБА\_4, у вчиненні злочинів, передбачених ч. 2 ст. 205, ч. 3 ст. 28, ч. 5 ст.191, ч. 3 ст.209 КК України; ОСОБА\_5, у вчиненні злочинів, передбачених ч. 2 ст. 366, ч. 5 ст.191 КК України.

Акти надійшли до суду 17 вересня 2013 року та автоматизованою системою документообігу суду передані у провадження головуючим судді Квятковському М.С.

Акт у кримінальному провадженні по обвинуваченню ОСОБА\_2, у вчиненні злочинів, передбачених ч. 2 ст. 28, ч. 2 ст. 205, ч. 5 ст. 27, ч.ч. 1, 3 ст. 212, ч. 3 ст. 28, ч. 2 ст. 66, ч. 5 ст. 191, ч. 3 ст.209 КК України, який надійшов до суду 27 вересня 2013 року, автоматизованою системою документообігу суду розподілений головуючому судді Артиша Я. Д.

Акт у кримінальному провадженні по обвинуваченню ОСОБА\_1, у вчиненні злочинів, передбачених ч. 2 ст. 28, ст. 205, ч. 3 ст. 28, ч. 3 ст. 28, ч. 5 ст. 27, ч. ч. 1,3 ст. 212, ч. 5 ст. 191, ч. 3 ст. 209 КК України, який до суду надійшов 03 червня 2014 року автоматизованою системою документообігу суду розподілений головуючому судді Сівчук А.Є.

Оскільки ОСОБА\_3, ОСОБА\_4, ОСОБА\_2, ОСОБА\_5, ОСОБА\_1 досудовим розслідуванням обвинувачувалися у вчиненні одних і тих же злочинів, в складі організованої групи, організатором якої, як зазначено в обвинувальних актах, являлася ОСОБА\_1, ці провадження ухвалами суду були об'єднані, відповідно до ч. 1 ст. 334 КПК України, в одне провадження.

При цьому, також враховувалося, що автоматизованою системою документообігу суду, для розгляду справ, були визначені різні колегії у складі, в тому числі одних і тих же суддів, які повинні були приймати участь у розгляді тих же епізодів злочинних діянь, в різних обвинувальних актах, в різних засіданнях, при великому об'ємі одних і тих же доказів, які необхідно було б досліджувати. І коли б ці справи не були об'єднані це повинно було б досліджуватись, по декілька разів.

Слід зазначити, що по усіх кримінальних провадженнях, які передавалися для об'єднання, були постановлені відповідні ухвали про призначення їх до підготовчого судового розгляду, про їх об'єднання, та призначення до судового розгляду. Проте, перевіряти законність і обґрунтованість судових рішень повноважень Комісія не має.

У письмових поясненнях наданих Комісії суддями Квятковським М.С., Присяжнюк Л.М., Кихтюком Р.М., Філюк Т.М. зазначено, що дійсно підготовче судове засідання у кримінальному провадженні по обвинуваченню ОСОБА\_1, спочатку було призначено у судове засідання на 05 червня 2014 року, однак, захисник обвинуваченої ОСОБА\_1 – адвокат Лавренчук О.В. заявив клопотання про його відкладення, дане підготовче засідання було призначено та проведено на 11 червня 2014 року, під час якого зазначені кримінальні провадження були об'єднані в одне. Під час тривалого розгляду даної справи, один із обвинувачених - ОСОБА\_2 поїхав у зону АТО, після того на колегію суддів неодноразово чинився психологічний тиск та висловлювалися погрози фізичною розправою з боку осіб, які, будучи одягненими у військовий одяг, називали себе учасниками штурмової групи батальйону «Айдар», вимагали негайного закриття справи без дослідження будь-яких доказів, та які регулярно відвідували судові засідання, про що було повідомлено голову Апеляційного суду Волинської області - Філюка П.Т., та начальника територіального управління ДСА України у Волинській області - Коцирій Н.В.

Також судді зазначають, що до початку судового засідання, яке відбулося 10 березня 2015 року, до кабінету головуючого у справі судді Квятковського М.С., в черговий раз увійшли двоє осіб у камуфляжній формі, які на його запитання, повідомили, що вони прийшли у справі ОСОБА\_2 та інших і вручили йому, як з'ясувалося згодом, корпус гранатомета РПГ-26, на якому був напис, у разі невиконання вимог про закриття вказаного вище кримінального провадження, що було розцінено суддею, як погрозу фізичною розправою. Про дані події було повідомлено Луцький МВ УМВС України у Волинській області, який вніс до Єдиного реєстру досудових розслідувань

кримінальне провадження за ч. 1 ст. 376 КК України по факту втручання в діяльність судових органів, у якому я був визнаний та допитаний у якості потерпілого.

Оскільки погрози насильством стосувались всіх суддів, які приймали участь у розгляді даного кримінального провадження, зокрема вони були присутні в кабінеті головуючого, всіма суддями колегії, які на той час приймали участь у справі (суддя Філюк Т.М., у зв'язку із закінченням п'ятирічного терміну повноважень була замінена на суддю Присяжнюк Л.М.), було заявлено самовідвід, який був задоволений 13 березня 2015 року. Мотивація самовідводу викладена у заяві про самовідвід та відповідній ухвалі суду. На думку суддів до цих подій причетні ОСОБА\_2 та ОСОБА\_1.

Та обставина, що до погроз колегії суддів причетні ОСОБА\_2 та ОСОБА\_1 підтверджується матеріалами кримінального провадження, які додані до пояснення суддею Квятковським М.С.

У зв'язку з тим, що інші судді Луцького міськрайонного суду Волинської області не могли приймати участь у розгляді даного кримінального провадження відповідно до закону, а саме ч. 1 ст. 76 КПК України, воно було направлено, відповідно до ч. 1 п. 2 ст. 34 КПК України, до апеляційного суду Волинської області, який визначив підсудність - Ковельський міськрайонний суд Волинської області, де на даний час це кримінальне провадження і розглядається.

Крім того, у поясненні судді Квятковського М.С. зазначено, що на його думку постановлені, у даному кримінальному провадженні, судові рішення є законними. Всі копії судових рішень ОСОБА\_1 вручалися своєчасно, в тому числі і за її заявою. Справа дійсно слухалась в судовому засіданні без інших матеріалів відносно ОСОБА\_1, оскільки згідно вимог, передбачених ст.291 КПК України (в редакції 2012 року), докази, сторонами надаються в ході судового розгляду, чого сторона обвинувачення зробити просто не встигла, про що неодноразово судом наголошувалось ОСОБА\_1, що зафіксовано у кримінальному провадженні технічними засобами та пропонувалось їй ознайомитись із матеріалами у приміщенні прокуратури Волинської області, де вони на той час знаходились.

Відповідно до частини першої статті 124 Конституції України правосуддя в Україні здійснюється виключно судами. Делегування функцій судів, а також привласнення цих функцій іншими органами чи посадовими особами не допускається.

Комісія діє в межах повноважень визначених статтею 101 Закону, не є органом правосуддя та не наділена повноваженнями встановлювати або оцінювати обставини справи, вирішувати питання про достовірність або недостовірність того чи іншого доказу, а також перевіряти законність і обґрунтованість судових рішень.

Доводи заявника щодо правомірності об'єднання кримінальних проваджень суддями Луцького міськрайонного суду Волинської області мали б бути перевірені в процесуальному порядку судом вищої інстанції.

Підстави дисциплінарної відповідальності судді визначено статтею 83 Закону.

Під час проведення перевірки у діях суддів Квятковського М.С., Присяжнюк Л.М., Кихтюка Р.М., Філюк Т.М. не встановлено ознак дисциплінарного проступку.

Оскільки у діях суддів Квятковського М.С., Присяжнюк Л.М., Кихтюка Р.М., Філюк Т.М. не вбачається ознак дисциплінарного проступку, передбаченого статтею 83 Закону, підстави для відкриття дисциплінарної справи стосовно них відсутні.

Керуючись статтями 92-96, 101, 108 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», Вища кваліфікаційна комісія суддів України у складі дисциплінарної палати

вирішила:

відмовити у відкритті дисциплінарної справи стосовно суддів Луцького міськрайонного суду Волинської області Квятковського Михайла Семеновича, Присяжнюк Людмили Миколаївни, Кихтюка Романа Миколайовича, Філюк Тетяни Миколаївни за зверненням народного депутата України Суислової І.М., Романович В.І.

Рішення про відмову у відкритті дисциплінарної справи оскарженню не підлягає.

Головуючий

М.В. Патрюк

Члени Комісії:

В.І. Бутенко

П.С. Луцюк

М.А. Макарчук

С.М. Прилипко

В.Є. Устименко