



# ВИЩА КВАЛІФІКАЦІЙНА КОМІСІЯ СУДДІВ УКРАЇНИ

28 січня 2016 року

м. Київ

## Р І Ш Е Н Н Я № 252/дп-16

Вища кваліфікаційна комісія суддів України у складі дисциплінарної палати:

головуючого – Патрюк М.В.,

членів палати: Бутенка В.І., Заріцької А.О. (доповідач), Луцюка П.С.,  
Макарчука М.А., Прилипка С.М., Устименко В.Є.,

розглянувши питання про відкриття дисциплінарної справи стосовно судді  
Дніпропетровського окружного адміністративного суду Жукової Євгенії  
Олексіївни за зверненням Коваленка М.Д.,

встановила:

У серпні 2015 року до Вищої кваліфікаційної комісії суддів України (далі – Комісія) надійшло звернення Коваленка М.Д. щодо поведінки судді Дніпропетровського окружного адміністративного суду Жукової Є.О., яка може мати наслідком притягнення її до дисциплінарної відповідальності з підстав, передбачених ст. 92 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» (далі - Закон).

Заявник вважає, що суддя Жукова Є.О. під час розгляду його позову про скасування рішення про державну реєстрацію нерухомості, порушивши засади рівності всіх учасників сторін судового процесу, ставши на сторону третьої особи у справі, безпідставно відмовила у задоволенні його позову.

Відповідно до статті 95 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» членом Комісії проведено перевірку викладених у скаргах обставин.

Розглянувши матеріали перевірки, заслухавши доповідача, Комісія дійшла висновку, що у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді Жукової Є.О. необхідно відмовити з таких підстав.

Перевіркою встановлено, що у провадженні судді Дніпропетровського окружного адміністративного суду Жукової Є.О. перебувала адміністративна справа за позовом Коваленка М.Д., в якому позивач просив скасувати рішення державного реєстратора в особі посадової особи Реєстраційної служби Дніпропетровського міського управління юстиції Дніпропетровської області

про реєстрацію прав та їх обтяжень № 13165680 від 20 травня 2014 року на ім'я ОСОБА\_1 стосовно квартири розташованої за адресою: АДРЕСА\_1.

Постановою Дніпропетровського окружного адміністративного суду від 17 червня 2015 року у задоволенні позову Коваленку М.Д. було відмовлено повністю.

Не погодившись із вказаною постановою заявник оскаржив її до суду апеляційної інстанції.

Постановою Дніпропетровського апеляційного адміністративного суду від 24 вересня 2015 року постанову Дніпропетровського окружного адміністративного суду від 17 червня 2015 року скасовано позов Коваленка М.Д. задоволено, скасовано рішення державного реєстратора Реєстраційної служби Дніпропетровського міського управління юстиції Дніпропетровської області Бідкова В.О. про державну реєстрацію прав та їх обтяжень № 13165680 від 20 травня 2014 року.

Суд апеляційної інстанції встановив, що суд першої інстанції дійшов помилкового висновку про відсутність підстав для скасування оскаржуваного рішення суб'єкта владних повноважень, оскільки останнє є правомірним та прийнятим на підставі судового рішення, яке набрало законної сили. З матеріалів справи вбачається, що рішенням Апеляційного суду Дніпропетровської області від 01 квітня 2015 року у справі № 204/7355/13 задоволено частково апеляційну скаргу Коваленка М.Д., скасовано рішення Красногвардійського районного суду м. Дніпропетровська від 20 січня 2014 року, відмовлено у задоволенні позову ОСОБА\_1. Таким чином, відсутні правові підстави для реєстрації за ОСОБА\_1 права власності на спірну квартиру у Державному реєстрі прав та їх обтяжень, а тому відповідне рішення державного реєстратора підлягає скасуванню.

Враховуючи сукупність викладених обставин, суд апеляційної інстанції зазначає, що висновки суду першої інстанції не відповідають обставинам справи, судом порушено норми матеріального права, а тому постанова суду підлягає скасуванню із прийняттям нового судового рішення.

При цьому, суд апеляційної інстанції не встановив, що суддею Жуковою Є.О. було умисно порушено норми права чи вона неналежно ставилася до службових обов'язків.

У письмових поясненнях наданих Комісії суддя Жукова Є.О. вказала, що вона в будь-яких стосунках з третьою особою, яка не заявляє самостійних вимог на предмет спору на стороні відповідача ОСОБА\_1 не перебуває.

Заявником не було наведено підтверджень про можливі дії судді Жукової Є.О. в інтересах ОСОБА\_1.

Підстави дисциплінарної відповідальності судді визначено статтею 92 Закону.

Відповідно до частини 2 статті 92 Закону скасування або зміна судового рішення не тягне за собою дисциплінарної відповідальності судді, який брав участь у його ухваленні, крім випадків, коли порушення допущено внаслідок

умисного порушення норм права чи неналежного ставлення до службових обов'язків.

Під час проведення перевірки у діях судді Жукової Є.О. не встановлено ознак дисциплінарного проступку. Крім того, заявником і не ставилося питання про притягнення судді до дисциплінарної відповідальності.

Оскільки у діях судді Жукової Є.О. не вбачається ознак дисциплінарного проступку, передбаченого статтею 92 Закону, підстави для відкриття дисциплінарної справи стосовно неї відсутні.

Керуючись статтями 92-96, 101, 108 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», Вища кваліфікаційна комісія суддів України у складі дисциплінарної палати

вирішила:

відмовити у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді Дніпропетровського окружного адміністративного суду Жукової Євгенії Олексіївни за зверненням Коваленка М.Д.

Рішення про відмову у відкритті дисциплінарної справи оскарженню не підлягає.

Головуючий

М.В. Патрюк

Члени палати:

В.І. Бутенко

П.С. Луцюк

М.А. Макарчук

С.М. Прилипко

В.Є. Устименко