



ВИЩА КВАЛІФІКАЦІЙНА КОМІСІЯ СУДДІВ УКРАЇНИ

28 січня 2016 року

м. Київ

Р І Ш Е Н Н Я № 254/дп-16

Вища кваліфікаційна комісія суддів України у складі дисциплінарної палати:

головуючого – Патрюка М.В.,

членів палати: Бутенка В.І. – доповідач, Заріцької А.О., Луцюка П.С., Макаруча М.А., Прилипка С.М., Устименко В.Є.,

розглянувши питання про відкриття дисциплінарної справи стосовно суддів апеляційного суду Дніпропетровської області Романюк Марини Марківни, Котушенко Світлани Пилипівни, Петренко Інни Олімпівни за зверненням Ковтюха В.В.,

встановила:

У грудні 2015 року на адресу Комісії надійшло звернення Ковтюха В.В. щодо поведінки суддів апеляційного суду Дніпропетровської області Романюк Марини Марківни, Котушенко Світлани Пилипівни, Петренко Інни Олімпівни.

Заявник зазначив, що судді Романюк М.М., Петренко І.О., Котушенко С.П. упереджено проводили розгляд цивільної справи №187/19/15-ц та ухвалили рішення від 10.06.2015, яким скасували рішення Петриківського районного суду Дніпропетровської області від 17.03.2015. За результатами касаційного розгляду даної справи Вищим спеціалізованим судом України з розгляду цивільних і кримінальних справ скасовано вказане рішення апеляційної інстанції.

З урахуванням викладених обставин, заявник, який є представником позивача у зазначеній справі, просить Комісію притягнути суддів Романюк М.М., Петренко І.О., Котушенко С.П. до дисциплінарної відповідальності за істотне порушення норм процесуального права при здійсненні правосуддя.

Відповідно до статті 95 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» членом Комісії проведено перевірку викладених у зверненні даних.

Розглянувши висновок члена Комісії та зібрані в процесі перевірки матеріали, заслухавши доповідача, Комісія дійшла висновку, що у відкритті дисциплінарної справи стосовно суддів Романюк М.М., Котушенко С.П. необхідно відмовити, а Петренко І.О. припинити з таких підстав.

Установлено, що у січні 2015 року фізична особа-підприємець ОСОБА_1 звернулася до суду з позовом до ОСОБА_2 і ОСОБА_3 про відшкодування матеріальної та моральної шкоди.

Рішенням Петриківського районного суду Дніпропетровської області від 17 березня 2015 року позов ОСОБА_1 задоволено частково. Стягнуто з ОСОБА_2 і ОСОБА_3 на користь ОСОБА_1 матеріальну шкоду у розмірі по 43 тис. грн. з кожної. В іншій частині позову відмовлено. Розподілено судові витрати.

Рішенням апеляційного суду Дніпропетровської області від 10 червня 2015 року рішення районного суду в частині стягнення з ОСОБА_2 і ОСОБА_3 грошових коштів у розмірі 43 тис. грн. та судового збору скасовано.

Ухвалою Вищого спеціалізованого суду України з розгляду цивільних і кримінальних справ від 21 жовтня 2015 року рішення апеляційного суду скасовано, а справу передано на новий розгляд до суду апеляційної інстанції.

Колегією суддів касаційної інстанції встановлено, що апеляційний суд в порушення ст.ст. 212-214, 316 ЦПК України не перевіряв законності та обґрунтованості рішення районного суду щодо задоволення позову, не визначився, які правовідносини виникли між сторонами і не застосував матеріальне право, яке підлягало застосуванню, хоча вважав, що районний суд послався не на ту норму права, яка підлягала застосуванню до спірних правовідносин.

Відповідно до частини 2 статті 92 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» скасування або зміна судового рішення не тягне за собою дисциплінарної відповідальності судді, який брав участь у його ухваленні, крім випадків, коли порушення допущено внаслідок умисного порушення норм права чи неналежного ставлення до службових обов'язків.

Слід зазначити, що суддю апеляційного суду Дніпропетровської області Петренко Інну Олімпівну звільнено з посади судді у зв'язку з поданням заяви про відставку згідно з Постановою Верховної Ради України «Про звільнення суддів» від 12 листопада 2015 року № 788-VII.

Відповідно до вимог частини 3 статті 122 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» повноваження судді припиняються з дня прийняття Верховною Радою України постанови про звільнення з посади судді.

З урахуванням цієї обставини, виходячи зі змісту пункту 14.5 підпункту 14.5.9 Розділу XIV Регламенту Вищої кваліфікаційної комісії суддів України від 08 червня 2011 року № 1802/зп-11, розгляд Комісією (палатою) питання про притягнення судді до дисциплінарної відповідальності у разі подання ним заяви про відставку здійснюється у загальному порядку. Якщо на момент розгляду такого питання суддя звільнений з посади уповноваженим органом, Комісія (палата) припиняє дисциплінарне провадження із зазначенням у рішенні цих обставин.

Отже, підстави для здійснення дисциплінарного провадження стосовно Петренко І.О. відсутні.

З огляду на викладене вище вбачається, що суддями Романюк М.М., Котушенко С.П. під час здійснення правосуддя порушено норми процесуального права.

Однак, необхідно звернути увагу на те, що заявник Ковтюх В.В. безперешкодно скористався своїм правом на оскарження судового рішення, і допущена суддями Романюк М.М., Котушенко С.П. помилка була усунута касаційною інстанцією. Неналежного ставлення до службових обов'язків, умисного чи істотного порушення норм чинного законодавства суддями апеляційного суду касаційний суд не встановив.

Відтак, зазначені обставини не свідчать про умисне порушення суддями Романюк М.М., Котушенко С.П. норм процесуального права, а тому порушення не є такими, що тягнуть за собою дисциплінарну відповідальність судді.

Оскільки в діях суддів Романюк М.М., Котушенко С.П. не вбачається ознак дисциплінарного проступку, передбаченого статтею 92 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», підстави для відкриття дисциплінарної справи стосовно них відсутні.

Керуючись статтями 92-95, 101, 108 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», Вища кваліфікаційна комісія суддів України у складі дисциплінарної палати

вирішила:

відмовити у відкритті дисциплінарної справи стосовно суддів апеляційного суду Дніпропетровської області Романюк Марини Марківни, Котушенко Світлани Пилипівни за зверненням Ковтюха В.В.

Припинити дисциплінарне провадження стосовно Петренко Інни Олімпівни.

Головуючий

М.В. Патрюк

Члени палати:

А.О. Заріцька

П.С. Луцюк

М.А. Макарчук

С.М. Прилипко

В.Є. Устименко