



ВИЩА КВАЛІФІКАЦІЙНА КОМІСІЯ СУДДІВ УКРАЇНИ

28 січня 2016 року

м. Київ

Р І Ш Е Н Н Я № 262/дп-16

Вища кваліфікаційна комісія суддів України у складі дисциплінарної палати:

головуючого – Патрюка М.В.,

членів палати: Бутенка В.І., Заріцької А.О., Луцюка П.С. - доповідач,
Макарчука М.А., Прилипка С.М., Устименко В.Є.,

розглянувши питання про відкриття дисциплінарної справи стосовно судді господарського суду Київської області Саванчук Світлани Олегівни за зверненням Гордієнка В.М.,

встановила:

У серпні 2015 року на адресу Комісії надійшло звернення Гордієнка В.М. щодо поведінки судді господарського суду Київської області Саванчук С.О.

Заявник зазначає, що Вищий господарський суд України, повертаючи справу, в якій Гордієнко В.М. є одним з відповідачів, до суду першої інстанції на новий розгляд, рекомендував останньому обговорити питання щодо підсудності цього спору господарським судам з урахуванням суб'єктного складу учасників спірних правовідносин.

Скаржник впевнений, що спір не підлягає розгляду в господарському судочинстві, тому вважає факт розгляду справи суддею Саванчук С.О. як невиконання вказівок суду касаційної інстанції.

Також Гордієнко В.М. вважає, що суддя Саванчук С.О. має встановити факт подання позову до неналежного відповідача (ФОП Гордієнко В.М.) та замінити первісного відповідача на належного, не припиняючи провадження у справі. Скаржник наголошує, що у суду не було юридичних підстав здійснювати заміну громадянина Гордієнка В.М. на ФОП Гордієнка В.М.

З урахуванням викладених обставин заявник просить Комісію притягнути суддю Саванчук С.О. до дисциплінарної відповідальності.

Відповідно до статті 95 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» членом Комісії проведено перевірку викладених у зверненні фактів та обставин.

Розглянувши висновок члена Комісії та зібрані в процесі перевірки матеріали, заслухавши доповідача, Комісія дійшла висновку, що у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді Саванчук С.О. необхідно відмовити з таких підстав.

Перевіркою встановлено, що у провадженні господарського суду Київської області перебуває справа за позовом Бориспільського міжрайонного прокурора Київської області в інтересах держави в особі Бориспільської районної ради Київської області до ТОВ «Бориспільпобутсервіс», ФОП Гордієнка В.М., Бориспільської міської ради Київської області, треті особи, що не заявляють самостійних вимог на предмет спору на стороні позивача – Бориспільське районне підприємство теплових мереж «Райтепломережа», Регіональне відділення Фонду державного майна України по Київській області, третя особа, що не заявляє самостійних вимог на предмет спору на стороні відповідачів – КП «Бориспільське бюро технічної інвентаризації» про скасування рішень, визнання недійсними договорів, визнання права власності та витребування майна з незаконного володіння.

Справа розглядається після повернення з суду касаційної інстанції.

Суддя Саванчук С.О. у своїх письмових поясненнях вказала, що суд касаційної інстанції звернув увагу суду першої інстанції на те, що йому необхідно обговорити питання щодо підсудності цього спору господарським судам з урахуванням суб'єктного складу учасників спірних правовідносин, а потім в залежності від встановленого правильно застосувати норми матеріального та процесуального права, якими урегульовано спірні правовідносини, та ухвалити законне й обґрунтоване рішення.

На виконання вказівок суду касаційної інстанції з урахуванням того, що Гордієнко В.М. не єдиний відповідач у справі, а вимоги до нього – не весь предмет позову, у судових засіданнях за участю представників учасників процесу обговорювалося питання підвідомчості справи, зокрема й щодо наявності підстав для припинення провадження щодо громадянина.

Суддя Саванчук С.О. наголошує, що якби позиція суду касаційної інстанції у цій справі дійсно полягала б у негайному припиненні провадження без встановлення тих чи інших обставин (як наполягає скаржник), то вона б сама припинила провадження у тій частині, в якій вважала б за потрібне.

Також суддя Саванчук С.О. відзначає, що зміну статусу Гордієнка С.М. у справі здійснила не вона, а суддя суду першої інстанції до розгляду справи в судах апеляційної та касаційної інстанцій. Крім цього, стаття 24 ГПК України не зобов'язує суд задовольняти клопотання сторони про заміну відповідача.

Заміна відповідача є інститутом процесуального права і не свідчить про висновки суду щодо матеріально-правових обставин справи, а також не є встановленням факту порушення відповідачем прав позивача (а отже й констатацією задоволення позову).

Суддя Саванчук С.О., враховуючи позапроцесуальний тиск на неї з боку скажника (зокрема заяви до правоохоронних органів), ухвалою від 09 жовтня 2015 року задовольнила заяву про самовідвід.

Станом на 06 листопада 2015 року справа знаходиться у провадженні судді господарського суду Київської області Лилака Т.Д.

Підстави дисциплінарної відповідальності судді визначено статтею 92 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

Оскільки в діях судді Саванчук С.О. не вбачається ознак дисциплінарного проступку, передбаченого статтею 92 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», підстави для відкриття стосовно неї дисциплінарної справи відсутні.

Враховуючи викладене та керуючись частиною 9 статті 95 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», Вища кваліфікаційна комісія суддів України у складі дисциплінарної палати,

вирішила:

відмовити у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді господарського суду Київської області Саванчук Світлани Олегівни за зверненням Гордієнка В.М.

Головуючий

М.В. Патрюк

Члени Комісії:

В.І. Бутенко

А.О. Заріцька

М.А. Макарчук

С.М. Прилипко

В.Є. Устименко