



ВИЩА КВАЛІФІКАЦІЙНА КОМІСІЯ СУДДІВ УКРАЇНИ

28 січня 2016 року

м. Київ

Р І Ш Е Н Н Я № 264/дп-16

Вища кваліфікаційна комісія суддів України у складі дисциплінарної палати:

головуючого – Патрюка М.В.,

членів палати: Бутенка В.І., Заріцької А.О., Луцюка П.С.-доповідач,
Макарчука М.А., Прилипка С.М., Устименко В.Є.,

розглянувши питання про відкриття дисциплінарної справи стосовно судді Жовтневого районного суду міста Маріуполя Донецької області Степанової Сніжани Володимирівни за зверненням першого заступника правління ГО «Антикорупційний комітет» Куликова Є. в інтересах Пухова В.М.,

встановила:

У липні 2015 року на адресу Комісії надійшло звернення першого заступника правління ГО «Антикорупційний комітет» Куликова Є. щодо поведінки судді Жовтневого районного суду міста Маріуполя Донецької області Степанової С.В.

Заявник зазначає, що суддя Степанова С.В. вироком від 17 грудня 2014 року визнала ОСОБА_1 винуватим у вчиненні злочину, передбаченого частиною 2 статті 286 КК України, призначила покарання у вигляді 4 років позбавлення волі з позбавленням права керувати всіма видами транспортних засобів строком на 2 роки, а також відповідно до пункту 2 «в» статті 1, статей 8 та 14 Закону України «Про амністію у 2014 році» звільнила останнього від відбуття покарання.

Скаржник вказує, що суддя Степанова С.В. 16 грудня 2014 року незаконно відмовила в задоволенні клопотання потерпілого ОСОБА_2 про допит в якості свідків очевидців ДТП, які б могли підтвердити, що водій ОСОБА_1 під час ДТП перебував у стані алкогольного сп'яніння, а також незаконно відмовила ОСОБА_3 у визнанні потерпілою.

ОСОБА_2 вважає, що ОСОБА_1 був під час ДТП у стані алкогольного сп'яніння, тому суддя Степанова С.В. неправильно застосувала норми Закону України «Про амністію у 2014 році» щодо звільнення засудженого від відбуття покарання.

З урахуванням викладених обставин заявник просить Комісію притягнути суддю Степанову С.В. до дисциплінарної відповідальності.

Відповідно до статті 95 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» членом Комісії проведено перевірку викладених у зверненні фактів та обставин.

Розглянувши висновок члена Комісії та зібрані в процесі перевірки матеріали, заслухавши доповідача, Комісія дійшла висновку, що у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді Степанової С.В. необхідно відмовити з таких підстав.

Перевіркою встановлено, що у провадженні Жовтневого районного суду міста Маріуполя Донецької області перебувала справа за обвинуваченням ОСОБА_1 у вчиненні злочину, передбаченого частиною 2 статті 286 КК України.

Вироком суду від 17 грудня 2014 року визнано ОСОБА_1 винуватим у вчиненні злочину, передбаченого частиною 2 статті 286 КК України, призначено покарання у вигляді 4 років позбавлення волі з позбавленням права керувати всіма видами транспортних засобів строком на 2 роки, а також відповідно до пункту 2 «в» статті 1, статей 8 та 14 Закону України «Про амністію у 2014 році» звільнено останнього від відбуття покарання.

Суддя Степанова С.В. у своїх письмових поясненнях вказала, що відповідно до висновку експертизи ОСОБА_1 не перебував у стані сп'яніння, а потерпілий ОСОБА_2 та його представник під час розгляду обсягу доказів, що підлягають дослідженню у судовому розгляді, визнавали обставини, викладені в обвинувальному акті (щодо тверезості водія під час ДТП).

Суддя Степанова С.В. наголошує, що судовий розгляд відповідно до статті 337 КПК України проводиться лише в межах висунутого обвинувачення відповідно до обвинувального акту, а прокуратура під час судового розгляду не змінювала обвинувачення в частині можливого знаходження ОСОБА_1 у стані алкогольного сп'яніння.

09 вересня 2015 року на адресу Комісії надійшла заява ОСОБА_2, в якій він просив припинити дисциплінарне провадження стосовно судді Степанової С.В. через відшкодування ОСОБА_1 завданої матеріальної та моральної шкоди. Звернення аналогічного змісту надійшло й від ГО «Антикорупційний комітет».

Підстави дисциплінарної відповідальності судді визначено статтею 92 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

Оскільки в діях судді Степанової С.В. не вбачається ознак дисциплінарного проступку, передбаченого статтею 92 Закону України «Про

судоустрій і статус суддів», підстави для відкриття стосовно неї дисциплінарної справи відсутні.

Враховуючи викладене та керуючись частиною 9 статті 95 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», Вища кваліфікаційна комісія суддів України у складі дисциплінарної палати,

вирішила:

відмовити у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді Жовтневого районного суду міста Маріуполя Донецької області Степанової Сніжани Володимирівни за зверненням першого заступника правління ГО «Антикорупційний комітет» Куликова Є. в інтересах Пухова В.М.

Головуючий

М.В. Патрюк

Члени Комісії:

В.І. Бутенко

А.О. Заріцька

М.А. Макарчук

С.М. Прилипко

В.Є. Устименко