



ВИЩА КВАЛІФІКАЦІЙНА КОМІСІЯ СУДДІВ УКРАЇНИ

28 січня 2016 року

м. Київ

Р І Ш Е Н Н Я № 266/дп-16

Вища кваліфікаційна комісія суддів України у складі дисциплінарної палати:

головуючого – Патрюка М.В.,

членів Комісії: Бутенка В.І., Заріцької А.О., Луцюка П.С, Макарчука М.А., - доповідача, Прилипка С.М., Устименко В.Є.,

розглянувши питання про відкриття дисциплінарної справи стосовно судді Червонозаводського районного суду міста Харкова Білінської Ольги Володимирівни за зверненням Григорьяна Артура Феліксовича,

встановила:

У квітні 2015 року до Комісії надійшло звернення Григорьяна А.Ф. щодо поведінки судді Червонозаводського районного суду міста Харкова Білінської О.В., яка може мати наслідком дисциплінарну відповідальність судді з підстав, передбачених частиною першою статті 92 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», а саме: умисне або внаслідок недбалості незаконна відмова в доступі до правосуддя (у тому числі незаконна відмова в розгляді по суті позовної заяви, апеляційної, касаційної скарги тощо) або інше істотне порушення норм процесуального права під час здійснення правосуддя, що унеможливило учасниками судового процесу реалізацію наданих їм процесуальних прав та виконання процесуальних обов'язків або призвело до порушення правил підсудності чи підвідомчості.

Заявник зазначає, що 11 березня 2015 року ОСОБА_1 звернувся до суду зі скаргою на бездіяльність прокурора Харківської області. Розгляд скарги призначено на 16 березня 2015 року. Судове засідання відбулось із затримкою на півгодини з причин того, що суддя перебувала на нараді. Заявник вважає, що перебування судді на нараді не може вважатись поважною причиною несвоєчасного початку судового засідання.

Під час засідання ОСОБА_1 заявлено клопотання про ознайомлення з матеріалами справи, у зв'язку з чим оголошено перерву до 19 березня 2015 року.

18 березня 2015 року ОСОБА_1 прибув до приміщення суду з метою ознайомлення з матеріалами справи. Однак ознайомитись не вбачалось за можливе з причин відсутності резолюції судді на його заяві про ознайомлення.

Розгляд справи не відбувся, оскільки ОСОБА_1 не ознайомився з матеріалами справи.

При повторному зверненні до суду з метою ознайомитись з матеріалами справи ОСОБА_1 було встановлено службове підроблення з боку судді, оскільки на його заяві була проставлена резолюція судді від 16 березня 2015 року.

Посилаючись на вказані обставини, заявник просить провести перевірку та вжити заходів дисциплінарного впливу стосовно судді.

Відповідно до статті 95 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» членом дисциплінарної палати Вищої кваліфікаційної комісії суддів України Макарчуком М.А. проведено перевірку викладених у зверненні даних.

Розглянувши висновок члена дисциплінарної палати та зібрані в процесі перевірки матеріали, заслухавши доповідача, дисциплінарна палата дійшла висновку, що у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді Білінської О.В. необхідно відмовити з таких підстав.

Установлено, що 11 березня 2015 року до Червонозаводського районного суду міста Харкова надійшла скарга ОСОБА_1 на бездіяльність прокуратури Харківської області щодо невнесення відомостей до Єдиного реєстру досудових розслідувань за заявою останнього від 27 лютого 2015 року.

Скаргу для розгляду розподілено судді Білінській О.В.

З урахуванням вимог частини другої статті 306 КПК України, відповідно до якої скарги на рішення, дії чи бездіяльність слідчого чи прокурора під час досудового розслідування розглядаються не пізніше сімдесяти двох годин з моменту надходження, а також зважаючи на те, що 14 та 15 березня були вихідними днями, суддею призначено скаргу до розгляду на 16 березня 2015 року.

16 березня 2015 року судове засідання не відбулось у зв'язку із надходженням від ОСОБА_1 заяви про відкладення судового засідання з метою надання часу на ознайомлення з матеріалами справи.

Цього ж дня до суду через канцелярію надійшла заява ОСОБА_1 про ознайомлення з матеріалами справи.

19 березня 2015 року судове засідання не відбулось, оскільки від ОСОБА_1 надійшла телефонограма про відкладення судового розгляду.

Цього ж дня ОСОБА_1 ознайомився з матеріалами справи.

23 березня 2015 року суддею постановлено ухвалу про відмову у задоволенні скарги.

Із письмових пояснень судді вбачається, що відповідно до положень частини першої статті 306 КПК України скарги на рішення, дії, чи бездіяльність слідчого чи прокурора розглядаються слідчим суддею місцевого суду згідно з правилами судового розгляду, передбаченими статтями 318-380 КПК України.

Згідно з вимогами статті 345 КПК України особи, які беруть участь у судовому розгляді, повинні ознайомитись з письмовою пам'яткою про їхні права та обов'язки.

16 березня 2015 року з 09.00 год ОСОБА_1 перебував у залі судового засідання, де ознайомлювався із наданою йому письмовою пам'яткою про права та обов'язки осіб, які беруть участь у судовому кримінальному провадженні. Копію вказаної пам'ятки із підписом заявника надано до Комісії.

Крім того, відповідно до частини п'ятої статті 27 КПК України під час судового розгляду забезпечується повне фіксування судового засідання за допомогою звукозаписувального технічного засобу. Секретарем судового засідання, відповідно до вимог статті 73 КПК України було перевірено наявність осіб, яких було викликано до суду, здійснено тестовий звукозапис та підготовку до повного фіксування судового засідання технічними засобами.

Згідно з журналом судового засідання від 16 березня 2015 року судові засідання було відкрито о 09.31 год. та о 09.35 год головою задоволено клопотання заявника ОСОБА_1 про відкладення судового розгляду.

Таким чином, судові засідання розпочато із затриманням з об'єктивних причин.

Слідчий суддя зауважує, що саме 16 березня 2015 року в день надходження заяви ОСОБА_1 про ознайомлення з матеріалами скарги суддею накладено резолюцію щодо надання матеріалів для ознайомлення.

Оскільки заявник, як і інші особи, що беруть участь у судовому провадженні, має право ознайомлюватися з матеріалами без будь-яких обмежень, 19 березня 2015 року заявник ознайомився із матеріалами за його скаргою в повному обсязі із використанням фотозйомки, що підтверджується його особистим підписом, який міститься в матеріалах справи.

Таким чином, при розгляді скарги ОСОБА_1 слідчим суддею було забезпечено реалізацію права заявника на справедливий розгляд та вирішення справи в розумні строки.

Аргументи та доводи звернення перевіркою не підтверджено.

Викладені у зверненні факти не є обставинами, які можуть свідчити про вчинення суддею дисциплінарного проступку, адже твердження заявника є його суб'єктивним сприйняттям і оцінкою процесуальних дій судді при розгляді цивільної справи та незгодою з ухваленим рішенням.

Прохання заявника щодо складення протоколу про адміністративне правопорушення з боку судді та витребування чи копіювання відеозапису не належать до компетенції Комісії, яка діє в межах повноважень, визначених статтею 101 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

Підстави дисциплінарної відповідальності судді визначено статтею 92 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

Оскільки в діях судді Білінської О.В. не вбачається ознак дисциплінарного проступку, передбаченого статтею 92 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», підстави для відкриття дисциплінарної справи стосовно неї відсутні.

Відповідно до частини дев'ятої статті 95 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» у разі відсутності підстав для притягнення судді до дисциплінарної відповідальності, закінчення строку давності притягнення або виявлення обставин, передбачених частиною п'ятою статті 93 цього Закону, орган, що здійснює дисциплінарне провадження щодо суддів, приймає рішення

про відмову у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді.

Ураховуючи викладене та керуючись статтями 92-96, 101, 108 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», Вища кваліфікаційна комісія суддів України у складі дисциплінарної палати,

вирішила:

відмовити у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді Червонозаводського районного суду міста Харкова Білінської Ольги Володимирівни за зверненням Григорьяна Артура Феліксовича.

Рішення про відмову у відкритті дисциплінарної справи оскарженню не підлягає.

Головуючий

М.В. Патрюк

Члени Комісії:

В.І. Бутенко

А.О. Заріцька

П.С. Луцюк

С.М. Прилипко

В.Є. Устименко