



ВИЩА КВАЛІФІКАЦІЙНА КОМІСІЯ СУДДІВ УКРАЇНИ

28 січня 2016 року

м. Київ

Р І Ш Е Н Н Я № 269/дп-16

Вища кваліфікаційна комісія суддів України у складі дисциплінарної палати:

головуючого – Патрюка М.В.,

членів Комісії: Бутенка В.І., Заріцької А.О., Луцюка П.С, Макарчука М.А., - доповідача, Прилипка С.М., Устименко В.Є.,

розглянувши питання про відкриття дисциплінарної справи стосовно судді Приморського районного суду міста Одеси Крикливого Олега Миколайовича за зверненням Крутенчука Ігоря Михайловича,

встановила:

У червні 2015 року до Комісії надійшло звернення гр. Крутенчука І.М. щодо поведінки судді Приморського районного суду міста Одеси Крикливого О.М., яка може мати наслідком дисциплінарну відповідальність судді з підстав, передбачених частиною першою Закону України «Про судоустрій і статус суддів», а саме: умисне або внаслідок недбалості незаконна відмова в доступі до правосуддя (у тому числі незаконна відмова в розгляді по суті позовної заяви, апеляційної, касаційної скарги тощо) або інше істотне порушення норм процесуального права під час здійснення правосуддя, що унеможливило учасниками судового процесу реалізацію наданих їм процесуальних прав та виконання процесуальних обов'язків або призвело до порушення правил підсудності чи підвідомчості.

Заявник зазначає, що ухвалою слідчого судді Приморського районного суду міста Одеси Крикливого О.М. від 27 березня 2015 року у справі № 522/6193/15-к надано тимчасовий доступ до речей і документів які належать, зокрема і ОСОБА_1.

Однак в порушення статті 163 КПК України про дату судового засідання заявника не було повідомлено.

Посилаючись на вказані обставини, заявник просить провести перевірку та вжити заходів дисциплінарного впливу стосовно судді.

Відповідно до статті 95 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» членом дисциплінарної палати Вищої кваліфікаційної комісії суддів України Макарчуком М.А. проведено перевірку викладених у зверненні даних.

Розглянувши висновок члена дисциплінарної палати та зібрані в процесі перевірки матеріали, заслухавши доповідача, дисциплінарна палата дійшла висновку, що у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді Крикливого О.М. необхідно відмовити з таких підстав.

Установлено, що 26 березня 2015 року до Приморського районного суду міста Одеси надійшло три клопотання слідчого СВ ЛВ на станції Одеса-Головна УМВС України на Одеській залізниці Балакіна М.О., які погоджено з прокурором відділу процесуального керівництва досудовим розслідування та підтриманням державного обвинувачення управління нагляду у кримінальному провадженні у сфері транспорту прокуратури Одеської області Лисенко С.О., про тимчасовий доступ до речей і документів, які містять охоронювану законом таємницю.

Відповідно до статті 35 КПК України зазначені клопотання розподілено для розгляду судді Крикливому О.М.

Цього ж дня суддею постановлено ухвали, відповідно до яких клопотання задоволено.

Із письмових пояснень судді вбачається, що відповідно до частини другої статті 163 КПК України, якщо сторона кримінального провадження, яка звернулася із клопотанням, доведе наявність достатніх підстав вважати, що існує реальна загроза зміни або знищення речей чи документів, клопотання може бути розглянуто слідчим суддею без виклику особи, у володінні якої вони знаходяться.

Ураховуючи наявні підстави, які передбачено статтями 159-163 КПК України для надання тимчасового доступу до зазначених у клопотанні документів, які містять охоронювану законом таємницю, а також встановлення достатніх підстав вважати, що існує реальна загроза зміни або знищення речей чи документів, слідчим суддею розглянуто клопотання слідчого без виклику особи, у володінні якої вони знаходились, та надано тимчасовий доступ до документів, які містять охоронювану законом таємницю.

Слідчий суддя вважає, що ухвалені ним рішення є вмотивованими та ухваленими відповідно до чинного законодавства.

Доводи звернення суддя вважає безпідставними та побудованими на особистому несприйнятті заявником прийнятого слідчим суддею рішення.

Таким чином, аргументи та доводи звернення перевіркою не підтверджено.

Заявником фактично висловлюється незгода з ухвалами суду, яка не підлягає перевірці, оскільки не належить до повноважень Комісії, визначених статтею 101 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

Згідно з правовою позицією Конституційного Суду України, викладеною у рішенні від 11 березня 2011 року № 2рп/2011, незалежність суддів полягає передусім у їхній самостійності, непов'язаності при здійсненні правосуддя будь-якими обставинами та іншою, крім закону, волею. Давати ж оцінку процесуальним діям суддів щодо розгляду конкретної судової справи може лише апеляційна та касаційна інстанції при перегляді судових рішень.

Сам факт ухвалення судового рішення, яке суперечить інтересам особи, не може бути беззаперечною підставою для висновку про порушення суддею вимог щодо неупередженого розгляду справи або наявності у його діях складу дисциплінарного проступку.

Як вбачається з положення пункту 2 Постанови Пленуму Верховного Суду України № 8 від 13 червня 2007 року «Про незалежність судової влади», суддям забезпечується свобода неупередженого вирішення судових справ відповідно до їх внутрішнього переконання, що ґрунтується на вимогах закону.

Згідно зі статтею 66 Рекомендацій СМ/Рес (2010) 12 Комітету Міністрів Ради Європи тлумачення закону, оцінювання фактів та доказів, які здійснюють судді для

вирішення справи, не повинні бути приводом цивільної або дисциплінарної відповідальності, за винятком випадків злочинного наміру або грубої недбалості.

Підстави дисциплінарної відповідальності судді визначено статтею 92 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

Оскільки в діях судді Крикливого О.М. не вбачається ознак дисциплінарного проступку, передбаченого статтею 92 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», підстави для відкриття дисциплінарної справи стосовно нього відсутні.

Відповідно до частини дев'ятої статті 95 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» у разі відсутності підстав для притягнення судді до дисциплінарної відповідальності, закінчення строку давності притягнення або виявлення обставин, передбачених частиною п'ятою статті 93 цього Закону, орган, що здійснює дисциплінарне провадження щодо суддів, приймає рішення про відмову у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді.

Ураховуючи викладене та керуючись статтями 92-96, 101, 108 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», Вища кваліфікаційна комісія суддів України у складі дисциплінарної палати,

вирішила:

відмовити у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді Приморського районного суду міста Одеси Крикливого Олега Миколайовича за зверненням Крутенчука Ігоря Михайловича.

Рішення про відмову у відкритті дисциплінарної справи оскарженню не підлягає.

Головуючий

М.В. Патрюк

Члени Комісії:

В.І. Бутенко

А.О. Заріцька

П.С. Луцюк

С.М. Прилипко

В.Є. Устименко