



ВИЩА КВАЛІФІКАЦІЙНА КОМІСІЯ СУДДІВ УКРАЇНИ

12 січня 2016 року

м. Київ

Р І Ш Е Н Н Я № 26/дп-16

Вища кваліфікаційна комісія суддів України у складі:

головуючого – Патрюка М.В.,

членів Комісії: Бутенка В.І., Луцюка П.С., Макарчука М.А., Мішина М.І., Прилипка С.М., Устименко В.Є., Шилової Т.С., Щотки С.О.,

розглянувши питання про відкриття дисциплінарної справи стосовно судді Рівненського міського суду Рівненської області Денисюка Петра Дмитровича за зверненням народного депутата України Осуховського О.І.,

встановила:

У червні 2014 року до Вищої кваліфікаційної комісії суддів України надійшло звернення народного депутата України Осуховського О.І. щодо поведінки судді Рівненського міського суду Рівненської області Денисюка П.Д.

Заявник не згоден із судовими рішеннями слідчого судді Денисюка П.Д., постановленими у кримінальному провадженні НОМЕР_1. Вказує, що суддя не дослідив належним чином надані стороною докази по справі та безпідставно відмовив органам слідства у проведенні оперативно-розшукових заходів.

З урахуванням викладених обставин заявник просить Комісію відкрити дисциплінарну справу та притягнути суддю Денисюка П.Д. до дисциплінарної відповідальності.

28.03.2015 набрав чинності Закон України “Про забезпечення права на справедливий суд”, яким Закон України “Про судоустрій і статус суддів” викладено у новій редакції. Відповідно до пункту 8 розділу II цього Закону (Прикінцеві та перехідні положення) заяви та скарги, подані до набрання чинності цим Законом, здійснюються відповідно до Закону України “Про судоустрій і статус суддів” у редакції, що діяла на момент подачі відповідної заяви (скарги), відкриття відповідного дисциплінарного провадження.

Ураховуючи наведене, дисциплінарне провадження за даною скаргою здійснюється за Законом України “Про судоустрій і статус суддів” у редакції 2010 року.

Відповідно до статті 86 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» у редакції 2010 року членом Комісії проведено перевірку викладених у зверненні фактів та обставин.

Розглянувши зібрані у процесі перевірки матеріали, заслухавши доповідача, Комісія дійшла висновку, що у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді Денисюка П.Д. необхідно відмовити з таких підстав.

Установлено, що у провадженні слідчого судді Рівненського міського суду Рівненської області Денисюка П.Д. перебували клопотання слідчих слідчого відділу прокуратури Рівненської області про надання дозволу на проведення обшуків у кримінальному провадженні внесеному до ЄРДР за НОМЕР_1 від 29.11.2012.

Ухвалами слідчого судді Рівненського міського суду Рівненської області Денисюка П.Д. від 02.06.2014 у справі № 569/8403/14-к, справі № 569/8397/14-к та справі № 569/8371/14-к відмовлено у задоволенні клопотань слідчого Маслова В.Г., слідчого Кравчука І.І. про проведення обшуку за місцем проживання ОСОБА_1, у працівника ТОВ «Пром - Енерго та проведення обшуку в усіх приміщеннях ТОВ «ВМП Енергоконструкція».

Ухвалою слідчого судді Рівненського міського суду Рівненської області Денисюка П.Д. від 04.06.2014 по справі № 569/8547/14-к відмовлено у задоволенні клопотання слідчого Войтюка Р.В. про проведення обшуку в будинку, який належить на праві приватної власності ОСОБА_2 та який використовується ТОВ «Будтех-пром» для здійснення господарської діяльності.

Відповідно до мотивувальної частини вище зазначених ухвал слідчий суддя Денисюк П.Д. прийшов до висновку, що надані слідчим матеріали є недостатніми для надання дозволу на проведення обшуку в розумінні частини 5 статті 234 КПК України.

Постановою слідчого СУ УМВС України в Рівненській області капітаном міліції Парейком Ю.В. від 26.05.2015 кримінальне провадження внесене до ЄРДР за НОМЕР_1 від 29.11.2012 за ознаками кримінальних правопорушень, передбачених частиною 3 статті 191, частиною 5 статті 191, частиною 1 статті 209, частинами 1, 2 статті 366, частиною 2 статті 367 Кримінального Кодексу України закрито у зв'язку з відсутністю в діях службових осіб Департаменту з питань будівництва та архітектури Рівненської обласної державної адміністрації та ТОВ «Опорядрембуд» складу кримінальних правопорушень.

Суддя у письмових поясненнях зазначає, що вказані слідчими обґрунтування клопотань про надання дозволів на проведення обшуків не відповідають вимогам частин 5 статті 234 КПК України.

Зі змісту звернення вбачається, що доводи заявника зводяться до фактичної незгоди із судовими рішеннями та оцінкою доказів суддею Денисюком П.Д. під час розгляду справ.

Відповідно до статті 94 КПК України слідчий, прокурор, слідчий суддя, суд за своїм внутрішнім переконанням, яке ґрунтується на всебічному, повному й неупередженому дослідженні всіх обставин кримінального провадження,

керуючись законом, оцінюють кожний доказ з точки зору належності, допустимості, достовірності, а сукупність зібраних доказів - з точки зору достатності та взаємозв'язку для прийняття відповідного процесуального рішення. Жоден доказ не має наперед встановленої сили.

Відповідно до частини 1 статті 5 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» у редакції 2010 року правосуддя в Україні здійснюється виключно судами. Делегування функцій судів, а також привласнення цих функцій іншими органами чи посадовими особами не допускається.

Перелік підстав дисциплінарної відповідальності судді визначений у статті 83 Закону «Про судоустрій і статус суддів».

Оскільки в діях судді Денисюка П.Д. не вбачається ознак дисциплінарного проступку, передбаченого статтею 83 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» у редакції 2010 року, підстави для відкриття дисциплінарної справи стосовно нього відсутні.

Керуючись статтями 83-86, 91, 97 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» у редакції 2010 року, Комісія

вирішила:

відмовити у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді Рівненського міського суду Рівненської області Денисюка Петра Дмитровича за зверненням народного депутата України Осуховського О.І.

Головуючий

М.В. Патрюк

Члени Комісії:

В.І. Бутенко

П.С. Луцюк

М.А. Макаrchук

М.І. Мішин

С.М. Прилипко

В.Є. Устименко

Т.С. Шилова

С.О. Щотка