



ВИЩА КВАЛІФІКАЦІЙНА КОМІСІЯ СУДДІВ УКРАЇНИ

28 січня 2016 року

м. Київ

Р І Ш Е Н Н Я № 271/дп-16

Вища кваліфікаційна комісія суддів України у складі дисциплінарної палати:

головуючого – Патрюка М.В.,

членів Комісії: Бутенка В.І., Заріцької А.О., Луцюка П.С, Прилипка С.М., Устименко В.Є., Макарчука М.А. (доповідача),

розглянувши питання про відкриття дисциплінарної справи за зверненнями народного депутата України Гордєєва А.А. та представника територіальної громади Дніпровської сільської ради Гончарової Л.М. стосовно суддів Білозерського районного суду Херсонської області Сімчука Сергія Борисовича та Кусік Ірини В'ячеславівни,

встановила:

У квітні 2015 року до Вищої кваліфікаційної комісії суддів України звернувся народний депутат України Гордєєв А.А. щодо поведінки судді Білозерського районного суду Херсонської області Сімчука С.Б., яка може мати наслідком притягнення його до дисциплінарної відповідальності з підстав, передбачених статтею 92 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» у редакції від 12 лютого 2015 року № 192-VIII.

У травні 2015 року до Вищої кваліфікаційної комісії суддів України звернулася представник територіальної громади Дніпровської сільської ради Гончарова Л.М. щодо поведінки суддів Білозерського районного суду Херсонської області Сімчука С.Б. та Кусік І.В., яка може мати наслідком притягнення їх до дисциплінарної відповідальності з підстав, передбачених статтею 92 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» у редакції від 12 лютого 2015 року № 192-VIII.

У зверненнях зазначено про порушення правил автоматичного розподілу справ та процесуального права під час розгляду справ щодо поновлення на посаді директора КП «Агрофірма радгосп «Білозерський» ОСОБА_1.

Також у зверненнях зазначено, що позивач у справі використовує механізм подачі заяв про залишення його позовів без розгляду, доки позов не буде розподілений автоматизованою системою у провадження судді Сімчука С.Б., який на їх погляд здійснює розгляд справ необ'єктивно та упереджено, сприяючи

рейдерським захопленням підприємства. Такі ж аргументи стосуються й судді Білозерського районного суду Херсонської області Кусік І.В.

Із урахуванням викладених обставин заявники просять притягнути суддів Білозерського районного суду Херсонської області Сімчука С.Б. та Кусік І.В. до дисциплінарної відповідальності.

Відповідно до статті 95 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» членом Комісії проведено перевірку викладених у зверненнях обставин.

Розглянувши матеріали перевірки, заслухавши доповідача, Комісія дійшла висновку, що у відкритті дисциплінарної справи стосовно суддів Білозерського районного суду Херсонської області Сімчука С.Б. та Кусік І.В. за зверненнями народного депутата України Гордєєва А.А. та представника територіальної громади Дніпровської сільської ради Гончарової Л.М. необхідно відмовити з таких підстав.

Перевіркою встановлено, що у провадженні судді Білозерського районного суду Херсонської області Кусік І.В. перебували справи № 648/1091/14-а, № 648/1510/14-ц, № 648/136/15-ц, у ході проведення перевірки встановлено таке.

Справа № 648/1091/14-а за позовом ОСОБА_2 до Дніпровської сільської ради Білозерського району Херсонської області про визнання протиправним та скасування рішення позачергової сесії Дніпровської сільської ради № 419 від 08 березня 2014 року, поновлення на посаді.

Постановою Білозерського районного суду Херсонської області від 15 квітня 2014 року позовні вимоги ОСОБА_2 задоволено.

Ухвалою Одеського апеляційного адміністративного суду від 11 червня 2014 року постанову від 15 квітня 2014 року залишено без змін.

Ухвалою Вищого адміністративного суду України від 19 квітня 2015 року відкрито провадження за касаційною скаргою Дніпровської сільської ради Білозерського району Херсонської області на постанову Білозерського районного суду Херсонської області від 15 квітня 2014 року та ухвалу Одеського апеляційного адміністративного суду від 11 червня 2014 року. У день проведення перевірки результати розгляду справи у касаційній інстанції не відомі.

Справа № 648/1510/14-ц за позовом ОСОБА_1 до тимчасового виконувача обов'язків голови Дніпровської сільської ради Білозерського району Херсонської області Щербини О.О., Дніпровської сільської ради Білозерського району Херсонської області, КП радгосп «Білозерський» про поновлення на роботі. Справу розглянуто 13 червня 2014 року, позов задоволено частково.

Ухвалою апеляційного суду Херсонської області від 01 вересня 2014 року апеляційну скаргу, яку подало КП Агрофірма радгосп "Білозерський" на рішення від 13 червня 2014 року, що ухвалив Білозерський районний суд Херсонської області, визнано неподаною та повернуто КП Агрофірма радгосп "Білозерський".

Справа № 648/136/15-ц за об'єднаними позовами ОСОБА_1 до тимчасового виконувача обов'язків голови Дніпровської сільської ради Білозерського району Херсонської області Щербини О.О., Дніпровської сільської ради Білозерського району Херсонської області, КП Агрофірма-радгосп «Білозерський» про визнання незаконним розпорядження Дніпровського сільського голови Білозерського району Херсонської області № 41-кр від 13 березня 2014 року поновлення на роботі та про визнання незаконними та скасування розпоряджень Дніпровського сільського голови Білозерського району Херсонської області пунктів

1, 2 № 01-кр від 05 січня 2015 року та № 02-кр від 05 січня 2015 року, поновлення на роботі. Справу розглянуто 16 березня 2015 року, позов задоволено частково.

Рішенням апеляційного суду Херсонської області від 07 жовтня 2015 року апеляційну скаргу задоволено частково, рішення Білозерського районного суду Херсонської області від 16 березня 2015 року в частині відмови у задоволенні позовних вимог про визнання незаконним та скасування розпорядження Дніпровського сільського голови від 05 січня 2015 року № 02-КР скасовано та ухвалено нове, яким позов в цій частині задоволено. Визнано незаконним та скасовано розпорядження Дніпровського сільського голови від 05 січня 2015 року № 02-КР. В іншій частині рішення залишено без змін.

У провадженні судді Білозерського районного суду Херсонської області Сімчука С.Б. перебували справи № 648/1060/14-ц, № 648/3556/14-ц, № 648/5709/14-ц, № 648/1715/14-а, № 648/4124/14-а, № 648/5637/14-а, № 648/3542/14-к, № 648/3962/14-к, № 648/4272/14-к, № 648/4381/14-к. У ході проведення перевірки встановлено таке.

Рішенням Білозерського районного суду Херсонської області у справі № 648/1060/14ц від 03 квітня 2014 року за позовом ОСОБА_1 до Дніпровської сільської ради Білозерського району Херсонської області та т.в.о. сільського голови Дніпровської сільської ради Білозерського району Херсонської області Щербини О.О. про визнання незаконним розпорядження сільського голови Дніпровської сільської ради Білозерського району Херсонської області № 41-кр від 13 березня 2014 року та поновлення на роботі позовні вимоги задоволені частково в частині визнання незаконним та скасування розпорядження т.в.о. сільського голови № 41-кр від 13 березня 2014 року та поновлення на роботі.

Ухвалою апеляційного суду Херсонської області від 05 червня 2014 року рішення Білозерського районного суду Херсонської області від 03 квітня 2014 року залишено без змін.

Постановою Вищого спеціалізованого суду з розгляду цивільних та кримінальних справ від 28 січня 2015 року вказані рішення першої та апеляційної інстанції скасовані і справа направлена на новий розгляд до суду першої інстанції. За наслідками нового розгляду справи, визнано незаконним розпорядження т.в.о. сільського голови від 13 березня 2014 року № 41, в задоволенні вимог про поновлення на роботі відмовлено, оскільки позивач на час прийняття рішення був повторно звільнений з підстав, що визнані судом правомірними.

Рішенням Білозерського районного суду Херсонської області у справі № 648/3556/14ц від 25 листопада 2014 року за позовом ОСОБА_1 до Дніпровської сільської ради Білозерського району Херсонської області, т.в.о. сільського голови Дніпровської сільської ради Білозерського району Херсонської області Щербини О.О., КП Агрофірма радгосп «Білозерський» про визнання незаконними та скасування розпорядження сільського голови Дніпровської сільської ради Білозерського району Херсонської області від 13 та 14 червня 2014 року щодо поновлення на роботі та відшкодування моральної шкоди, позовні вимоги задоволено частково в частині визнання незаконними та скасування розпоряджень і поновлення на роботі. У відшкодуванні моральної шкоди відмовлено.

Ухвалою апеляційного суду Херсонської області від 23 грудня 2014 року рішення в частині поновлення ОСОБА_1 на посаді залишено без змін. В частині

відмови в задоволенні вимог про відшкодування моральної шкоди рішення скасовано та ухвалено нове рішення про часткове задоволення цих вимог.

Рішенням Білозерського районного суду Херсонської області у справі № 648/5709/14-ц від 05 січня 2015 року за позовом ОСОБА_1 до Дніпровської сільської ради Білозерського району Херсонської області, т.в.о. сільського голови Дніпровської сільської ради Білозерського району Херсонської області Щербини О.О., КП Агрофірма радгосп «Білозерський» про визнання незаконним та скасування розпорядження сільського голови Дніпровської сільської ради Білозерського району Херсонської області від 25 листопада 2014 року, яким позивача відсторонено від виконання обов'язків директора КП Агрофірма радгосп «Білозерський», позовні вимоги задоволено.

Постановою Білозерського районного суду Херсонської області у справі № 648/1715/14-а від 25 листопада 2014 року за позовом ОСОБА_2 до Дніпровської сільської ради Білозерського району Херсонської області про визнання протиправним та скасування рішення позачергової сесії Дніпровської сільської ради Білозерського району Херсонської області від 16 квітня 2014 року і поновлення на роботі позовні вимоги задоволено.

Постанова особами, що брали участь у справі, не оскаржувалась і набрала законної сили.

Постановою Білозерського районного суду Херсонської області у справі № 648/4124/14а від 27 жовтня 2014 року за позовом ОСОБА_2 до Дніпровської сільської ради Білозерського району Херсонської області про визнання протиправними та скасування рішень сесії Дніпровської сільської ради Білозерського району Херсонської області від 01 та 04 серпня 2014 року і поновлення на посаді сільського голови Дніпровської сільської ради Білозерського району Херсонської області позовні вимоги задоволені.

Постанова, особами, що брали участь у справі, не оскаржувалась і набрала законної сили.

Постановою Білозерського районного суду Херсонської області від 14 січня 2015 року у справі № 648/5637/14-а за позовом ОСОБА_2 до Дніпровської сільської ради Білозерського району Херсонської області про визнання протиправним та скасування рішення сесії Дніпровської сільської ради Білозерського району Херсонської області від 28 жовтня 2014 року і поновлення на посаді сільського голови Дніпровської сільської ради Білозерського району Херсонської області позовні вимоги задоволені.

Ухвалою Одеського апеляційного адміністративного суду від 10 грудня 2015 року вказану постанову від 14 січня 2015 року залишено без змін.

Ухвалою слідчого судді Білозерського районного суду Херсонської області від 04 квітня 2014 року у справі № 648/3542/14-к задоволено клопотання слідчого на тимчасовий доступ до документів, які знаходяться в КП Агрофірма радгосп «Білозерський» з подальшим їх вилученням за матеріалами кримінального провадження НОМЕР_1 від 02 липня 2014 року за ознаками злочину, передбаченого частиною другою статті 191 КК України.

Ухвалою слідчого судді Білозерського районного суду Херсонської області від 31 липня 2014 року у справі № 648/3962/14-к задоволено клопотання слідчого на тимчасовий доступ до документів, які знаходяться в КП Агрофірма радгосп

«Білозерський», без подальшого їх вилучення за матеріалам кримінального провадження НОМЕР_1 від 02 липня 2014 року за ознаками злочину, передбаченого частиною другою статті 191 КК України.

Ухвалою слідчого судді Білозерського районного суду Херсонської області від 22 серпня 2014 року у справі № 648/4272/14-к задоволено клопотання слідчого про надання дозволу на проведення обшуку в службових приміщеннях КП Агрофірма радгосп «Білозерський» з метою відшукування та вилучення серверного комп'ютера, за допомогою якого здійснювалось нарахування премій працівникам, за кримінальним провадженням НОМЕР_1 від 02 липня 2014 року за ознаками злочину, передбаченого частиною другою статті 191 КК України.

Ухвалою слідчого судді Білозерського районного суду Херсонської області від 01 вересня 2014 року у справі № 648/4381/14-к відмовлено в задоволенні скарги представника КП Агрофірма радгосп «Білозерський» на бездіяльність органу досудового розслідування, яка полягає у невиконанні слідчим дій щодо повернення серверного комп'ютера, вилученого під час обшуку 22 серпня 2014 року в приміщенні КП Агрофірма радгосп «Білозерський».

Слід зазначити, що у ході проведення перевірки надійшов лист від голови Білозерського районного суду Херсонської області, у якому вказано, що згідно з вимогами чинного законодавства та на підставі рішення зборів суддів Білозерського районного суду Херсонської області Сімчук С.О. є слідчим суддею, який розглядає клопотання слідчих про тимчасовий доступ до речей та документів, а також скарги на рішення, дії та бездіяльність органів досудового розслідування чи прокурорів під час досудового слідства.

Також у листі голова суду звертає увагу на те, що після зміни керівництва КП Агрофірма радгосп «Білозерський» у період 2014-2015 роки Білозерським районним судом Херсонської області розглянуто чисельні спори, в яких стороною у справі є КП Агрофірма радгосп «Білозерський» та Дніпровська сільська рада Білозерського району Херсонської області.

Визначення суддів для розгляду всіх без винятку справ у Білозерському районному суді Херсонської області здійснюється автоматизованою системою документообігу суду відповідно до процесуального законодавства та згідно Положенням про автоматизовану систему документообігу суду.

Окрім того, у листі голова суду зауважив, що особами, зацікавленими в результатах розгляду вказаних справ, серед громадськості, в установах та в мережі Інтернет розповсюджується негативна і недостовірна інформація стосовно суддів з метою дискредитувати суд. Незважаючи на це, всі судді Білозерського районного суду Херсонської області сумлінно виконують свої обов'язки та розглядають справи відповідно до вимог чинного законодавства.

У липні 2015 року до Комісії надійшли пояснення суддів Білозерського районного суду Херсонської області Сімчука С.Б. та Кусік І.В., у яких вони зазначили про хід та результати розгляду справ та спростували доводи, викладені у зверненнях.

Судді вказали, що зазначені у зверненнях факти прийняття вказаних рішень з використанням формальних підстав без належного обґрунтування вважають такими, що не відповідають дійсності. Рішення приймалися у відповідності з нормами процесуального та матеріального права після з'ясування обставин справи та перевірки їх доказами, що підтверджується відсутністю апеляційних скарг на частину рішень та результатами апеляційного розгляду скарг на оскаржені рішення.

Ураховуючи викладене, проаналізувавши матеріали, витребувані у ході проведення перевірки, врахувавши пояснення суддів Сімчука С.Б. та Кусік І.В. і довідки про хід та результати розгляду справ, слід дійти висновку, що доводи та факти, викладені у зверненнях, не знайшли свого підтвердження.

Посилання заявників на порушення розподілу справ автоматизованою системою документообігу суду не знайшли свого підтвердження і спростовуються фактами, встановленими у ході проведення перевірки.

З огляду на наведене, слід дійти висновку, що звернення фактично зводяться до оскарження процесуальних дій і судових рішень у спосіб, не передбачений чинним законодавством, та містять переважно обставини і доводи, що не можуть бути встановлені і перевірені у дисциплінарному провадженні Вищою кваліфікаційною комісією суддів України.

Згідно з частиною першою статті 124 Конституції України правосуддя в Україні здійснюється виключно судами. Делегування функцій судів, а також привласнення цих функцій іншими органами чи посадовими особами не допускається.

Здійснюючи правосуддя, суди є незалежними від будь-якого впливу. Виключне право перевірки законності та обґрунтованості судових рішень має відповідний суд згідно з процесуальним законодавством.

Вища кваліфікаційна комісія суддів України діє у межах повноважень, визначених статтею 101 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», зокрема розглядає в порядку дисциплінарного провадження звернення стосовно суддів місцевих та апеляційних судів з підстав, передбачених статтею 92 цього Закону.

Згідно з частиною п'ятою статті 93 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» дисциплінарну справу щодо судді не може бути порушено за заявою чи повідомленням, що не містять відомостей про наявність ознак дисциплінарного проступку судді, а також за анонімними заявами чи повідомленнями.

Відповідно до частини другої статті 92 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» скасування або зміна судового рішення не тягне за собою дисциплінарної відповідальності судді, який брав участь у його ухваленні, крім випадків, коли порушення допущено внаслідок умисного порушення норм права чи неналежного ставлення до службових обов'язків.

Статтями 92, 93, 96 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» передбачено, що для притягнення до дисциплінарної відповідальності має бути встановлено, що визначені підстави виникли умисно або внаслідок недбалості судді, та враховано характер проступку, його наслідки, особа судді, ступінь його вини, обставини, що впливають на можливість притягнення судді до дисциплінарної відповідальності.

Оскільки в діях суддів Білозерського районного суду Херсонської області Сімчука С.Б. та Кусік І.В. не вбачається ознак дисциплінарного проступку, передбаченого статтею 92 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», підстави для відкриття дисциплінарної справи стосовно них відсутні.

Керуючись статтями 92-96, 101, 108 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», Вища кваліфікаційна комісія суддів України у складі дисциплінарної палати

вирішила:

відмовити у відкритті дисциплінарної справи за зверненнями народного депутата України Гордєєва А.А. та представника територіальної громади Дніпровської сільської ради Гончарової Л.М. стосовно суддів Білозерського районного суду Херсонської області Сімчука Сергія Борисовича та Кусік Ірини В'ячеславівни.

Рішення про відмову у відкритті дисциплінарної справи оскарженню не підлягає.

Головуючий

М.В. Патрюк

Члени Комісії:

В.І. Бутенко

А.О. Заріцька

П.С. Луцюк

С.М. Прилипко

В.Є. Устименко