



ВИЩА КВАЛІФІКАЦІЙНА КОМІСІЯ СУДДІВ УКРАЇНИ

28 січня 2016 р.

м. Київ

Р І Ш Е Н Н Я № 275/дп-16

Вища кваліфікаційна комісія суддів України у складі дисциплінарної палати:

головуючого – Патрюка М.В.

членів палати: Бутенка В.І., Заріцької А.О., Луцюка П.С, Макарчука М.А., Прилипка С.М -доповідач, Устименко В.Є., ,

розглянувши питання про відкриття дисциплінарної справи стосовно судді Дубенського міськрайонного суду Рівненської області Юзв'яка Богдана Георгійовича за зверненням Шевчука М.М.,

встановила:

У грудні 2015 року до Вищої кваліфікаційної комісії суддів України надійшло звернення Шевчука М.М. щодо поведінки судді Дубенського міськрайонного суду Рівненської області Юзв'яка Богдана Георгійовича.

Заявник вважає, що суддею протиправно постановлено ухвали про надання дозволу на обшук у справах №559/3040/15-к та №559/3105/15-к оскільки, на думку заявника слідчими подано до суду сфальсифіковані документи.

З урахуванням викладених обставин заявник просить Комісію відкрити дисциплінарну справу та притягнути суддю до дисциплінарної відповідальності.

Відповідно до статті 95 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» членом Комісії Прилипком С.М. проведено перевірку викладених у зверненні фактів та обставин.

Розглянувши зібрані у процесі перевірки матеріали, заслухавши доповідача, Комісія дійшла висновку, що у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді необхідно відмовити з таких підстав.

Перевіркою встановлено, що 2 грудня 2015 року слідчий суддя Дубенського міськрайонного суду Рівненської області Юзв'як Б.Г. розглянув клопотання прокурора Дубенської міжрайонної прокуратури Сабади О.М., за матеріалами кримінального провадження НОМЕР_1 про дозвіл на

проведення обшуку за місцем проживанням ОСОБА_1 За наслідком розгляду вказаного клопотання постановлено ухвалу, якою надано дозвіл на проведення обшуку.

Також, 10 грудня 2015 року слідчий суддя Дубенського міськрайонного суду Рівненської області Юзв'як Б.Г. розглянув клопотання прокурора Дубенської міжрайонної прокуратури Сабади О.М., за матеріалами кримінального провадження НОМЕР_1 про дозвіл на проведення обшуку в житлових та інших приміщеннях ПП «Галицька муза» та ПП «Тур-Ретур». За наслідком розгляду вказаного клопотання постановлено ухвалу, якою надано дозвіл на проведення обшуку.

У своїй скарзі заявник наводить норми процесуального та матеріального законодавства, а також аналіз таких норм, які на думку заявника судом були проігноровані.

Таким чином, доводи заявника зводяться до незадоволення рішенням суду.

Вища кваліфікаційна комісія суддів України діє виключно в межах повноважень, визначених статтею 101 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», у тому числі розглядає заяви і повідомлення про дисциплінарну відповідальність суддів місцевих і апеляційних судів та за наявності підстав порушує дисциплінарні справи і здійснює дисциплінарне провадження.

При цьому, Вища кваліфікаційна комісія суддів України не є органом правосуддя та не наділена повноваженнями встановлювати або оцінювати обставини справи, вирішувати питання про достовірність або недостовірність того чи іншого доказу, а також перевіряти законність і обґрунтованість судових рішень.

Відповідно до частини 3 статті 309 Кримінального процесуального кодексу України ухвала слідчого судді про дозвіл на обшук апеляційному оскарженню не підлягають. Разом з тим, заперечення проти них можуть бути подані під час підготовчого провадження в суді.

Пунктом 24 частини 1 статті 1 Кодексу передбачено, що підготовче судове провадження це частина судового провадження, яке також включає судовий розгляд і ухвалення та проголошення судового рішення. Крім того, судове провадження це провадження з перегляду судових рішень в апеляційному, касаційному порядку, Верховним Судом України, а також за нововиявленими обставинами.

Таким чином, незгода з процесуальними діями суду під час постановлення ухвали про надання дозволу на обшук можуть бути подані в якості заперечень під час підготовчого провадження в суді та після ухвалення рішення по суті такі заперечення можуть бути предметом розгляду у суді вищої інстанції.

За таких обставин, питання про допущені суддею під час розгляду справи порушення норм матеріального та процесуального права, можуть бути вирішені лише відповідним судом у встановленому процесуальним законом порядку.

Підстави дисциплінарної відповідальності судді визначені статтею 92 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

Оскільки в діях судді не вбачається ознак дисциплінарного проступку, передбаченого статтею 92 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», підстави для відкриття дисциплінарної справи стосовно нього відсутні.

Керуючись статтями 92-95 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», Вища кваліфікаційна комісія суддів України у складі дисциплінарної палати,-

вирішила:

відмовити у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді Дубенського міськрайонного суду Рівненської області Юзвьяка Богдана Георгійовича за зверненням Шевчука М.М.

Головуючий

М.В. Патрюк

Члени палати:

В.І. Бутенко

А.О. Заріцька

П.С. Луцюк

М.А. Макарчук

В.Є. Устименко