



ВИЩА КВАЛІФІКАЦІЙНА КОМІСІЯ СУДДІВ УКРАЇНИ

28 січня 2016 року

м. Київ

Р І Ш Е Н Н Я № 276/дп-16

Вища кваліфікаційна комісія суддів України у складі дисциплінарної палати:

головуючого – Патрюка М.В.

членів палати: Бутенка В.І., Заріцької А.О., Луцюка П.С., Макарчука М.А., Прилипка С.М -доповідача, Устименко В.Є., ,

розглянувши питання про відкриття дисциплінарної справи стосовно судді Васильківського міськрайонного суду Київської області Марчука Олега Леонідовича за скаргою Збігля І.В.

встановила:

У липні 2015 року на адресу Комісії надійшла скарга Збігля І.В., в якій він посилається на безпідставне затягування суддею Васильківського міськрайонного суду Київської області Марчуком О.Л. розгляду справи № 362/6184/14-ц, а саме: не прийняття рішення по суті спору протягом 7 місяців судового розгляду.

З урахуванням викладених обставин, скаржник просить Комісію притягнути суддю Васильківського міськрайонного суду Київської області Марчука О.Л. до дисциплінарної відповідальності.

Відповідно до ст. 95 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» членом Комісії проведено перевірку викладених у зверненні даних та обставин.

Розглянувши висновок члена Комісії та зібрані в процесі перевірки матеріали, заслухавши доповідача, Комісія дійшла висновку, що у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді Васильківського міськрайонного суду Київської області Марчука О.Л. необхідно відмовити з таких підстав.

Встановлено, що 16.01.2015 ухвалою судді Марчука О.Л. відкрито провадження у справі № 362/6184/14-ц за позовом ОСОБА_1 до ОСОБА_2, ОСОБА_3, ПрАТ «Українська транспортна страхова компанія» про відшкодування матеріальної та моральної шкоди, завданої внаслідок ДТП.

29.01.2015 судовий розгляд було відкладено у зв'язку із відповідним клопотанням ПрАТ «Українська транспортна страхова компанія» та відсутністю в матеріалах справи відомостей про повідомлення відповідача ОСОБА_2 про час і місце судового засідання.

11.02.2015 судовий розгляд було відкладено у зв'язку із відсутністю в матеріалах справи відомостей про повідомлення відповідача ОСОБА_2 про час і місце судового засідання.

24.02.2015 судовий розгляд було відкладено у зв'язку із неприбуттям в судові засідання відповідачів та їх представників та відсутністю в матеріалах справи

відомостей про повідомлення відповідача ОСОБА_2 про час і місце судового засідання.

04.03.2015 судовий розгляд було відкладено у зв'язку із незабезпеченням головуючому судді участі секретаря судового засідання та, відповідно, неможливістю здійснення повного фіксування судового засідання за допомогою звукозаписувального технічного засобу і ведення журналу судового засідання.

16.03.2015 в судовому засіданні оголошено перерву у зв'язку із задоволенням відповідного клопотання представника позивача Збіглей І.В.

18.03.2015 в судовому засіданні оголошено перерву у зв'язку із прийняттям до розгляду заяви про зміну позовних вимог та необхідністю вручення її копії відповідачам.

31.03.2015 судовий розгляд було відкладено у зв'язку із неприбуттям в судове засідання відповідача ОСОБА_2 та відсутністю в матеріалах справи відомостей про його повідомлення про час і місце судового засідання.

08.04.2015 судовий розгляд було відкладено у зв'язку із неприбуттям в судове засідання усіх учасників судового розгляду. З огляду на перебування судді в щорічній основній відпустці розгляд справи призначено на 20.05.2015.

20.05.2015 судовий розгляд було відкладено у зв'язку із неприбуттям в судове засідання відповідачів та їх представників.

11.06.2015 судовий розгляд було відкладено у зв'язку із перебуванням судді Марчука О.Л. на ІНФОРМАЦІЯ_1.

01.07.2015 судовий розгляд було відкладено у зв'язку із неприбуттям в судове засідання відповідача ОСОБА_2 та відсутністю в матеріалах справи відомостей про його повідомлення про час і місце судового засідання.

22.07.2015 ухвалено рішення про часткове задоволення позову.

Отже, розгляд справи № 362/6184/14-ц тривав близько 7 місяців, судовий розгляд відкладався або оголошувалися перерви 11 разів.

Такі дії судді Марчука О.Л. обумовлено об'єктивними причинами та спрямовано на забезпечення процесуальних прав учасників процесу, зокрема, шляхом їх належного повідомлення про час та місце судового засідання.

Зазначені дії судді узгоджуються із приписами ЦПК України, а посилання скаржника на невжиття суддею заходів щодо розгляду зазначеної справи протягом строку, встановленого законом, не підтверджується матеріалами дисциплінарного провадження.

Підстави дисциплінарної відповідальності судді визначені статтею 92 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

Звернення Збіглей І.В. не містить відомостей про наявність ознак дисциплінарного проступку в діях судді Васильківського міськрайонного суду Київської області Марчука О.Л., наслідком якого може бути притягнення його до дисциплінарної відповідальності.

Відповідно до частини 5 статті 93 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» дисциплінарну справу щодо судді не може бути порушено за заявою чи повідомленням, що не містять відомостей про наявність ознак дисциплінарного проступку судді, а також за анонімними заявами та повідомленнями.

Оскільки звернення Збіглей І.В. не містить відомостей про наявність ознак проступку в діях судді Васильківського міськрайонного суду Київської області Марчука О.Л., Комісією не встановлено підстав для відкриття дисциплінарної справи стосовно вказаного судді.

Керуючись ст.ст. 92-95, 101, 105 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», Комісія

вирішила:

відмовити у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді Васильківського міськрайонного суду Київської області Марчука Олега Леонідовича за зверненням Збіглея І.В.

Рішення Комісії є остаточним та оскарженню не підлягає.

Головуючий

М.В. Патрюк

Члени палати:

В.І. Бутенко

А.О. Заріцька

П.С. Луцюк

М.А. Макарчук

В.Є. Устименко