



ВИЩА КВАЛІФІКАЦІЙНА КОМІСІЯ СУДДІВ УКРАЇНИ

28 січня 2016 року

м. Київ

Р І Ш Е Н Н Я № 277/дп-16

Вища кваліфікаційна комісія суддів України у складі дисциплінарної палати:

головуючого – Патрюка М.В.

членів палати: Бутенка В.І., Заріцької А.О., Луцюка П.С., Макарчука М.А., Прилипка С.М - доповідача, Устименко В.Є.,

розглянувши питання про відкриття дисциплінарної справи стосовно судді Петриківського районного суду Дніпропетровської області Іщенко Інни Миколаївни за зверненням Кульбач Т.С., скерованим до Комісії народним депутатом України Купрієм В.М.

встановила:

У липні 2015 року народним депутатом України Купрієм В.М. до Комісії було скеровано скаргу Кульбач Т.С., в якій вона посилається на ухвалення суддею Петриківського районного суду Дніпропетровської області Іщенко І.М. неправомірного рішення від 12.01.2009 у справі за її позовом до Петриківської селищної ради Дніпропетровської області, яке не оформлено належним чином, а саме: в рішенні відсутній номер справи, печатка, штамп;

тривалий розгляд справи, а саме: 1 рік 2 місяці;

незаконну відмову в задоволенні трьох заяв Кульбач Т.С. про відвід судді.

З урахуванням викладених обставин, скажник просить Комісію провести перевірку викладених фактів і в разі їх підтвердження притягти винних осіб до відповідальності.

Відповідно до ст. 95 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» членом Комісії проведено перевірку викладених у зверненні даних та обставин.

Розглянувши висновок члена Комісії та зібрані в процесі перевірки матеріали, заслухавши доповідача, Комісія дійшла висновку, що у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді Петриківського районного суду Дніпропетровської області Іщенко І.М. необхідно відмовити з таких підстав.

Встановлено, що 10.04.2004 року до Петриківського районного суду Дніпропетровської області надійшла позовна заява Кульбач Т.С. до Петриківської селищної ради Дніпропетровської області про зобов'язання надати житлове приміщення відповідно до рішення Петриківського виконкому від 19.02.2004 № 20.

Ухвалою судді Петриківського районного суду Дніпропетровської області Легути О.І. від 15.04.2004 року було відкрито провадження у справі.

В провадження до судді Іщенко І.М. вказана справа надійшла лише 17.06.2008 року, після того, як 27.11.2006 року закінчились повноваження судді Легути О.І. та ухвалою від 06.06.2008 року суддею Квашиним В.В., якому справу було передано на розгляд після закінчення повноважень судді Легути О.І., було задоволено заяву Кульбач Т.С. про його відвід.

17.06.2008 суддею Іщенко І.М. було призначено справу до розгляду на 08.07.2008.

Позивачем Кульбач Т.С. 02.07.2008 до суду подана заява про відвід судді Іщенко І.М., та ухвалою від 15.07.2008 у задоволенні відводу було відмовлено.

30.07.2008 сторони до суду не з'явилися та подали до суду заяви про перенесення судового засідання на іншу дату.

26.08.2008 в судове засідання не з'явилась позивач у зв'язку із ІНФОРМАЦІЯ_1, судовий розгляд перенесено.

17.09.2008 сторони до суду не з'явилися, та позивач подала заяву про перенесення судового засідання на іншу дату у зв'язку із її ІНФОРМАЦІЯ_1.

29.09.2008 Кульбач Т.С. повторно направила до суду заяву про відвід судді Іщенко І.М., ухвалою від 22.10.2008 у задоволенні цієї заяви суддею Іщенко І.М. було відмовлено.

02.10.2008 судове засідання не відбулося у зв'язку із запізненням позивача і неявкою в судове засідання відповідача.

23.10.2008, 25.11.2008, 10.12.2008 судові засідання не відбулися у зв'язку із нез'явленням позивача.

09.01.2009 позивачем втретє було направлено заяву про відвід судді Іщенко І.М., ухвалою від 12.01.2009 суддею Іщенко І.М. в задоволенні цієї заяви було відмовлено.

12.01.2009 рішенням Петриківського районного суду Дніпропетровської області під головуванням судді Іщенко І.М. було ухвалено рішення про відмову в задоволенні позову.

Не погоджуючись із вказаним рішенням суду, Кульбач Т.С. оскаржила його до суду апеляційної інстанції.

Ухвалою апеляційного суду Дніпропетровської області від 06.04.2009 рішення Петриківського районного суду Дніпропетровської області від 12.01.2009 у вказаній справі залишено без змін, а апеляційна скарга – без задоволення.

В касаційному порядку вказане рішення не оскаржувалось та набуло законної сили.

Згідно з частиною першою статті 124 Конституції України правосуддя в Україні здійснюється виключно судами. Делегування функцій судів, а також привласнення цих функцій іншими органами чи посадовими особами не допускається.

Згідно із статтею 6 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», здійснюючи правосуддя, суди є незалежними від будь-якого незаконного впливу. Суди здійснюють правосуддя на основі Конституції і законів України та на засадах верховенства права. Втручання у здійснення правосуддя, вплив на суд або суддів у будь-який спосіб забороняється і тягне за собою відповідальність, установлену законом.

Відповідно до правових позицій Конституційного Суду України, викладених в Рішенні від 11.03.2011 у справі за конституційним поданням 53 народних депутатів України щодо відповідності Конституції України (конституційності) окремих положень Закону України "Про Вищу раду юстиції", законність та обґрунтованість судового рішення, зокрема, правильність застосування судом норм матеріального чи процесуального права, відповідність висновків суду фактичним обставинам справи, перевіряються лише судами вищої інстанції.

Так, судом апеляційної інстанції в своєму рішенні від 06.04.2009 було надано оцінку рішенню Петриківського районного суду Дніпропетровської області від 12.01.2009 у вказаній справі та зазначено, що рішення суду ухвалене з додержанням норм матеріального та процесуального права, підстав для його скасування чи змін не вбачається, а наведені в скарзі Кульбач Т.С. доводи не спростовують правильність висновків суду щодо необґрунтованості її позовних вимог.

Крім цього, рішення Петриківського районного суду Дніпропетровської області від оформлено у відповідності до вимог статті 215 ЦПК України (в редакції, чинній на дату ухвалення такого рішення) та містить всі передбачені процесуальним законом реквізити, а саме: зазначення місця та дати ухвалення рішення та підпис судді.

Отже, посилення Кульбач Т.С. на ухвалення суддею Іщенко І.М. неправомірного рішення, не знайшло свого підтвердження матеріалами дисциплінарного провадження.

Розгляд суддею Іщенко І.М. справи за позовом Кульбач Т.С. до Петриківської селищної ради Дніпропетровської області про зобов'язання надати житлове приміщення відповідно до рішення Петриківського виконкому від 19.02.2004 № 20 тривав з 17.06.2008 по 12.01.2009 (протягом близько 7 місяців).

Такий строк розгляду обумовлено об'єктивними причинами – здебільшого нез'явленням позивача Кульбач Т.С. в судові засідання. Дії судді Іщенко І.М. щодо розгляду справи узгоджуються із приписами ЦПК України, а посилення Кульбач Т.С. на затягування суддею Іщенко І.М. розгляду справи не підтверджується матеріалами дисциплінарного провадження.

Не вбачається також порушень суддею Іщенко І.М. передбачених ЦПК України правил щодо відводу судді з огляду на обґрунтованість постановлених нею ухвал від 15.07.2008, 22.10.2008 та 12.01.2009 про відмову в задоволенні заяв про відвід судді.

Підстави дисциплінарної відповідальності судді визначені статтею 92 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

Звернення Кульбач Т.С. не містить відомостей про наявність ознак дисциплінарного проступку в діях судді Петриківського районного суду Дніпропетровської області Іщенко І.М., наслідком якого може бути притягнення її до дисциплінарної відповідальності.

Відповідно до частини 5 статті 93 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» дисциплінарну справу щодо судді не може бути порушено за заявою чи повідомленням, що не містять відомостей про наявність ознак дисциплінарного проступку судді, а також за анонімними заявами та повідомленнями.

Оскільки звернення Кульбач Т.С. не містить відомостей про наявність ознак проступку в діях судді Петриківського районного суду Дніпропетровської області Іщенко І.М., Комісією не встановлено підстав для відкриття дисциплінарної справи стосовно вказаного судді.

Керуючись ст.ст. 92-95, 101, 105 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», Комісія

вирішила:

відмовити у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді Петриківського районного суду Дніпропетровської області Іщенко Інни Миколаївни за зверненням Кульбач Т.С., скерованим до Комісії народним депутатом України Купрієм В.М.

Рішення Комісії є остаточним та оскарженню не підлягає.

Головуючий

М.В. Патрюк

Члени палати:

В.І. Бутенко

А.О. Заріцька

П.С. Луцюк

М.А. Макаруч

В.Є. Устименко