



## ВИЩА КВАЛІФІКАЦІЙНА КОМІСІЯ СУДДІВ УКРАЇНИ

28 січня 2016 року

м. Київ

### Р І Ш Е Н Н Я № 278/дп-16

Вища кваліфікаційна комісія суддів України у складі дисциплінарної палати:

головуючого – Патрюка М.В.

членів палати: Бутенка В.І., Заріцької А.О., Луцюка П.С, Макарчука М.А., Прилипка С.М., Устименко В.Є. (доповідач),

розглянувши питання про відкриття дисциплінарної справи стосовно судді апеляційного суду міста Києва Шиманського Василя Йосиповича за зверненням народного депутата України Ляшка О.В., Пухної Л.І.,

встановила:

У вересні 2015 року до Вищої кваліфікаційної комісії суддів України (далі – Комісія) надійшло звернення народного депутата України Ляшка О.В. та Пухної Л.І. щодо поведінки судді апеляційного суду міста Києва Шиманського В.Й.

У зверненні зазначено, що суддя порушив правила суддівської етики під час ведення судового засідання та ухвалив необґрунтоване судове рішення.

З урахуванням викладених обставин народний депутат України Ляшко О.В. та Пухна Л.І. просять Комісію відкрити дисциплінарну справу та притягнути суддю Шиманського В.Й. до дисциплінарної відповідальності.

Відповідно до статті 95 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» членом Комісії проведено перевірку викладених у зверненні фактів та обставин.

Розглянувши зібрані у процесі перевірки матеріали, заслухавши доповідача, Комісія дійшла висновку, що у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді Шиманського В.Й. необхідно відмовити з таких підстав.

Установлено, що у провадженні колегії суддів апеляційного суду міста Києва Шиманського В.Й. (головуючий), Семенюк Т.А., Кравець В.А. перебувала справа № 755/8848/14-ц за апеляційною скаргою ОСОБА\_1 в інтересах Публічного акціонерного товариства «Райффайзен Банк Аваль» на рішення Дніпровського районного суду м. Києва від 10 червня 2014 року у справі за позовом Публічного акціонерного товариства «Райффайзен Банк Аваль» до Пухної Лариси Іванівни, ОСОБА\_2 про стягнення заборгованості за кредитним договором та звернення стягнення на предмет іпотеки.

Ухвалою судді апеляційного суду міста Києва Шиманського В.Й. від 06 січня 2015 року відкрито провадження по справі

Судові засідання від 21.01.2015, 04.02.2015, 25.02.2015, 25.03.2015 29.04.2015 відкладено у зв'язку з неявкою відповідачів та відсутністю відомостей про належне повідомлення сторін, зміною складу суду, необхідністю направити запити.

Рішенням колегії суддів апеляційного суду міста Києва Шиманського В.Й. (головуючий), Семенюк Т.А., Кравець В.А. від 27.05.2015 апеляційну скаргу задоволено, рішення суду першої інстанції в частині відмови в задоволенні позовних вимог про звернення стягнення на предмет іпотеки скасовано та ухвалено в цій частині нове рішення про часткове задоволення позову.

Суддя Шиманський В.Й. у письмових поясненнях зазначає про хід розгляду справи, а також що будь-яких проявів неетичної поведінки у відношенні до Пухної Л.І. не допускалося, всі доводи та пояснення до апеляційної скарги були перевірені під час судового розгляду, доводам сторін та доказам у справі була дана відповідна правова оцінка з ухваленням судового рішення.

За результатами прослуховування диску звукозаписів судових засідань по справі № 755/8848/14-ц встановлено, що звукозаписом на технічному носії не зафіксовано відомостей щодо грубого або систематичного порушення суддями правил суддівської етики, Пухна Л.І. надавала пояснення під час розгляду справи, а клопотання про відкладення розгляду справи колегією суддів було відхилено.

Судовий розгляд справи відбувався з урахуванням приписів статей 160, 304 Цивільного процесуального кодексу України.

Пухною Л.І. у порядку статті 20 ЦПК України відвід судді Шиманському В.Й. не заявлявся.

Щодо незгоди із ухваленим судовим рішенням, слід зазначити наступне.

Згідно зі статтею 324 ЦПК України сторони та інші особи, які беруть участь у справі, а також особи, які не брали участь у справі, якщо суд вирішив питання про їх права, свободи чи обов'язки у разі неправильного, на їх думку, застосування судом норм матеріального права чи порушення норм процесуального права, мають право оскаржити у касаційному порядку рішення суду першої інстанції після їх перегляду в апеляційному порядку, рішення і ухвали апеляційного суду, ухвалені за результатами апеляційного розгляду.

Відповідно до частини 1 статті 5 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» правосуддя в Україні здійснюється виключно судами. Делегування функцій судів, а також привласнення цих функцій іншими органами чи посадовими особами не допускається.

Підстави дисциплінарної відповідальності судді визначено статтею 92 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

Оскільки в діях судді Шиманського В.Й. не вбачається ознак дисциплінарного проступку, передбаченого статтею 92 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», підстави для відкриття дисциплінарної справи стосовно нього відсутні.

Керуючись статтями 92 – 95, 101, 108 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», Вища кваліфікаційна комісія суддів України у складі дисциплінарної палати,

вирішила:

відмовити у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді апеляційного суду міста Києва Шиманського Василя Йосиповича за зверненням народного депутата України Ляшка О.В., Пухної Л.І.

Головуючий

М.В. Патрюк

Члени палати:

В.І. Бутенко

А.О. Заріцька

П.С. Луцюк

М.А. Макарчук

С.М. Прилипко