



## ВИЩА КВАЛІФІКАЦІЙНА КОМІСІЯ СУДДІВ УКРАЇНИ

12 січня 2016 року

м. Київ

### Р І Ш Е Н Н Я № 27/дп-16

Вища кваліфікаційна комісія суддів України у складі:

головуючого – Патрюка М.В.,

членів Комісії: Бутенка В.І., Луцюка П.С., Макарчука М.А., Мішина М.І., Прилипка С.М., Устименко В.Є., Шиловой Т.С., Щотки С.О.,

розглянувши питання про відкриття дисциплінарної справи стосовно судді Жовтневого районного суду міста Дніпропетровська Антонюка Олександра Андрійовича за зверненнями Невмержицького М.М.,

#### встановила:

У серпні 2014 року до Вищої кваліфікаційної комісії суддів України надійшли звернення Невмержицького М.М. щодо поведінки судді Жовтневого районного суду міста Дніпропетровська Антонюка О.А.

Заявник зазначає, що суддя не вживає заходів щодо розгляду справи протягом строку встановленого законом, безпідставно відклав розгляд справи 05.08.2014 у зв'язку із неявкою відповідача.

З урахуванням викладених обставин заявник просить Комісію відкрити дисциплінарну справу та притягнути суддю Антонюка О.А. до дисциплінарної відповідальності.

28.03.2015 набрав чинності Закон України “Про забезпечення права на справедливий суд”, яким Закон України “Про судоустрій і статус суддів” викладено у новій редакції. Відповідно до пункту 8 розділу II цього Закону (Прикінцеві та перехідні положення) заяви та скарги, подані до набрання чинності цим Законом, здійснюються відповідно до Закону України “Про судоустрій і статус суддів” у редакції, що діяла на момент подачі відповідної заяви (скарги), відкриття відповідного дисциплінарного провадження.

Ураховуючи наведене, дисциплінарне провадження за даною скаргою здійснюється за Законом України “Про судоустрій і статус суддів” у редакції 2010 року.

Відповідно до статті 86 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» у редакції 2010 року членом Комісії проведено перевірку викладених у зверненні фактів та обставин.

Розглянувши зібрані у процесі перевірки матеріали, заслухавши доповідача, Комісія дійшла висновку, що у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді Антонюка О.А. необхідно відмовити з таких підстав.

Установлено, що у провадженні судді Жовтневого районного суду міста Дніпропетровська Антонюка О.А. перебувала цивільна справа № 201/8674/14-ц провадження № 2/201/648/2015 за позовом Невмержицького М.М. до Публічного акціонерного товариства «Комерційний банк «ПриватБанк» про захист прав споживача, зобов'язання вчинити певні дії і стягнення коштів по договорам банківських рахунків.

Частиною 7 статті 130 ЦПК України передбачено, що попереднє судове засідання не є обов'язковим. Питання про необхідність його проведення вирішується суддею під час відкриття провадження у справі.

Ухвалою судді Жовтневого районного суду м. Дніпропетровська від 08 липня 2014 року відкрито провадження по справі № 201/8674/14-ц та призначено справу до судового розгляду на 05.08.2014.

05 серпня 2014 року у судове засідання з'явився позивач, відповідач не з'явився, у зв'язку з чим слухання справи відкладено на 28.10.2014.

Відповідно до пункту 1 частини 1 статті 169 ЦПК України суд відкладає розгляд справи в межах строків, встановлених статтею 157 цього кодексу, у разі: неявки в судове засідання однієї із сторін або будь-кого з інших осіб, які беруть участь у справі, про яких нема відомостей, що їм вручені судові повістки.

28 жовтня 2014 року у судове засідання з'явився позивач, відповідач не з'явився. Відповідач звернувся із заявою про відкладення розгляду справи, у зв'язку з чим слухання справи було відкладено на 21.11.2014.

Згідно пункту 2 частини 1 статті 169 ЦПК України суд відкладає розгляд справи в межах строків, встановлених статтею 157 цього кодексу, у разі: першої неявки в судове засідання сторони або будь-кого з інших осіб, які беруть участь у справі, оповіщених у встановленому порядку про час і місце судового розгляду, якщо вони повідомили про причини неявки, які судом визнано поважними.

21 листопада 2014 року справа № 201/8674/14-ц судом не розглядалася (знята з розгляду у зв'язку з направленням справи до апеляційного суду

Дніпропетровської області для розгляду апеляційної скарги ПАТ КБ «ПриватБанк» на ухвалу судді про відкриття провадження по справі від 08 липня 2014 року).

05 січня 2015 року після повернення справи № 201/8674/14-ц з апеляційного суду її було призначено на 02.02.2015.

02 лютого 2015 року у судовому засіданні за клопотанням позивача було оголошено перерву до 27.02.2015.

Статтею 159 ЦПК України визначено, що у судовому засіданні можуть бути оголошені перерви, тривалість яких визначається відповідно до обставин розгляду справи, що їх викликали.

27 лютого 2015 року у зв'язку з неявкою позивача в судовому засіданні оголошено перерву до 27.03.2015.

Рішенням судді Жовтневого районного суду міста Дніпропетровська Антонюка О.А. від 27.03.2015 по справі № 201/8674/14-ц відмовлено у задоволенні позову.

Ухвалою апеляційного суду Дніпропетровської області від 08.07.2015 апеляційну скаргу відхилено, а рішення Жовтневого районного суду міста Дніпропетровська від 27 березня 2015 року – залишено без змін.

Відповідно до частини 1 статті 157 Цивільного процесуального кодексу України суд розглядає справи протягом розумного строку, але не більше двох місяців з дня відкриття провадження у справі, а справи про поновлення на роботі, про стягнення аліментів - одного місяця.

Суддя Антонюк О.А. у письмових поясненнях зазначає про хід розгляду справи, про причини відкладення та оголошення перерв по справі. Тривалість перерв, що було оголошено між судовими засіданнями, визначалася відповідно до обставин розгляду справи, що їх викликали і урахуванням того щоб особи, які викликаються, мали достатньо часу для явки в суд і підготовки до участі в судовому розгляді справи, а саме: позивач мешкає в іншому місті, а також у зв'язку з тим, що суддя з 11 серпня 2014 року по 22 вересня 2014 року знаходився у щорічній відпустці, а з 22 вересня 2014 року по 3 жовтня 2014 року включно на курсах підвищення кваліфікації.

За результатами перевірки встановлено, що розгляд справи № 201/8674/14-ц з 08.07.2014 по 27.03.2015 обумовлений об'єктивними причинами, суддя Антонюк О.А. вживав заходів щодо розгляду справи, відкладення розгляду справи обумовлено об'єктивними причинами: за клопотаннями сторін, неявкою відповідача, також перебуванням судді з серпня по вересень 2014 у відпустці та на навчанні.

Відповідно до частини 1 статті 5 Закону України “Про судоустрій і статус суддів” у редакції 2010 року правосуддя в Україні здійснюється виключно

судами. Делегування функцій судів, а також привласнення цих функцій іншими органами чи посадовими особами не допускається.

Підстави дисциплінарної відповідальності судді визначено статтею 83 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

Оскільки в діях судді Антонюка О.А. не вбачається ознак дисциплінарного проступку, передбаченого статтею 83 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», підстави для відкриття дисциплінарної справи стосовно нього відсутні.

Керуючись статтями 83-86, 91, 97 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» у редакції 2010 року, Комісія

вирішила:

відмовити у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді Жовтневого районного суду міста Дніпропетровська Антонюка Олександра Андрійовича за зверненнями Невмержицького М.М.

Головуючий

М.В. Патрюк

Члени Комісії:

В.І. Бутенко

П.С. Луцюк

М.А. Макарчук

М.І. Мішин

С.М. Прилипко

В.Є. Устименко

Т.С. Шилова

С.О. Щотка