



ВИЩА КВАЛІФІКАЦІЙНА КОМІСІЯ СУДДІВ УКРАЇНИ

28 січня 2016 року

м. Київ

Р І Ш Е Н Н Я № 281/дп-16

Вища кваліфікаційна комісія суддів України у складі дисциплінарної палати:

головуючого – Патрюка М.В.,

членів палати: Бутенка В.І., Заріцької А.О., Луцюка П.С., Макарчука М.А., Прилипка С.М., Устименко В.Є. (доповідач),

розглянувши питання про відкриття дисциплінарної справи стосовно судді Центрального районного суду міста Миколаєва Тішка Дмитра Анатолійовича за зверненням Бузажи В.В.,

встановила:

У серпні 2015 року на адресу Комісії надійшло звернення Бузажи В.В. стосовно судді Центрального районного суду міста Миколаєва Тішка Дмитра Анатолійовича.

Заявник зазначає, що слідчим суддею Тішком Д.А. порушено вимоги щодо неупередженого розгляду справи, безпідставно відмовлено у доступі до правосуддя потерпілим у кримінальній справі № 490/2043/15-к, провадження № 1-кк/490/2435/2015 за клопотанням слідчого в ОВС - криміналіста СУ УМВС України в Миколаївській області Прокудіна В.С. про продовження строку тримання під вартою ОСОБА_1, якому повідомлено про підозру у вчиненні кримінальних правопорушень, передбачених частиною 2 статті 15, пунктом 8 частини 2 статті 115, частини 1 статті 129, частини 1 статті 162, частини 1 статті 122 КК України у кримінальному провадженні НОМЕР_1.

У зверненні Бузажи В.В. зазначено, що слідчим суддею Тішком Д.А. безпідставно з порушенням вимог КПК України постановлено ухвалу від 24 квітня 2015 року у зазначеному кримінальному провадженні, якою відмовлено у задоволенні вказаного клопотання та після закінчення дії ухвали слідчого судді Центрального районного суду міста Миколаєва від 25 березня 2015 року звільнено ОСОБА_1 з під варти.

На думку заявника, постановлення зазначеної ухвали суддею Тішком Д.А. свідчить про грубе порушення ним правил суддівської етики. Суддя Тішко Д.А., на думку заявника, неналежно поставився до своїх обов'язків, порушив присягу судді.

З урахуванням викладених обставин заявник просить Комісію притягнути суддю Центрального районного суду міста Миколаєва Тішка Дмитра Анатолійовича до дисциплінарної відповідальності.

28 березня 2015 року набрав чинності Закон України «Про забезпечення права на справедливий суд» (далі - Закон), яким Закон України «Про судоустрій і статус суддів» викладено у новій редакції. Звернення щодо поведінки судді Тішка Д.А. стосуються дій вчинених суддею у березні 2015 року, тобто до набрання чинності цим Законом.

У зв'язку з викладеним в частині дисциплінарної відповідальності судді Тішка Д.А. застосовується закон України «Про судоустрій і статус суддів» у редакції 2010 року.

Відповідно до статті 95 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» членом Комісії проведено перевірку викладених у зверненні даних.

Розглянувши висновок члена Комісії та зібрані в процесі перевірки матеріали, заслухавши доповідача, Комісія дійшла висновку, що у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді Тішка Д.А. необхідно відмовити з таких підстав.

Установлено, що у провадженні слідчого судді Центрального районного суду міста Миколаєва Тішка Д.А. перебувала кримінальна справа № 490/2043/15-к, провадження № 1-кк/490/2435/2015 за клопотанням слідчого в ОВС - криміналіста СУ УМВС України в Миколаївській області Прокудіна В.С. про продовження строку тримання під вартою ОСОБА_1, якому повідомлено про підозру у вчиненні кримінальних правопорушень, передбачених частиною 2 статті 15, пунктом 8 частини 2 статті 115, частини 1 статті 129, частини 1 статті 162, частини 1 статті 122 КК України у кримінальному провадженні НОМЕР_1.

Ухвалою слідчого судді Центрального районного суду міста Миколаєва Тішка Д.А. від 24 квітня 2015 року відмовлено у задоволенні вказаного клопотання слідчого та після закінчення дії ухвали слідчого судді Центрального районного суду міста Миколаєва від 25 березня 2015 року звільнено ОСОБА_1 з під варти та застосовано до нього строком до 26 травня 2015 року запобіжний захід у вигляді цілодобового домашнього арешту.

На зазначену ухвалу старшим прокурором прокуратури Миколаївської області Бороденком С.А. подано апеляційну скаргу.

Ухвалою апеляційного суду Миколаївської області від 05 травня 2015 року апеляційну скаргу старшого прокурора прокуратури Миколаївської області Бороденка С.А. залишено без задоволення, ухвалу слідчого судді Центрального районного суду міста Миколаєва Тішка Д.А. від 24 квітня 2015 року залишено без зміни.

При цьому апеляційним судом зазначено, що згідно з вимогами частин 1, 2 статті 177 КПК України метою застосування запобіжного заходу є забезпечення виконання підозрюваним, обвинуваченим покладених на нього обов'язків, а також запобігання спробам: переховуватися від органів досудового розслідування та/або суду знищити, сховати або спотворити будь-яку із речей чи документів, які мають істотне значення для встановлення обставин кримінального правопорушення; незаконно впливати на потерпілого, свідка, іншого підозрюваного, обвинуваченого, експерта, спеціаліста у цьому ж кримінальному провадженні; перешкоджати кримінальному провадженню іншим чином; вчинити інше кримінальне правопорушення, у якому підозрюється, обвинувачується.

Відповідно до статті 194 КПК України при розгляді клопотання про продовження строку тримання під вартою слідчий суддя досліджує матеріали кримінального провадження на предмет законності й обґрунтованості застосування даного запобіжного заходу із з'ясуванням, чи не допущено безпідставного тривалого розслідування і тримання особи під вартою, чи не з'явилися до моменту розгляду клопотання причини, що дозволять скасувати тримання під вартою та обрати інший запобіжний захід.

Вказані вимоги закону слідчим суддею, як вказується в ухвалі апеляційного суду, були дотримані, а також оцінені в сукупності всі обставини, які відповідно до статті 178 КПК України, враховуються при обранні запобіжного заходу, а також із зазначенням в ухвалі про відмову в продовженні строку тримання ОСОБА_1 під вартою про зменшення зазначених прокурором ризиків, передбачених пунктами 1, 5 статті 177 КПК України, а також встановлення можливості застосування до підозрюваного більш м'якого запобіжного заходу, який міг би забезпечити виконання останнім своїх процесуальних обов'язків.

Слідчим суддею враховано наявність стійких соціальних зв'язків підозрюваного за місцем проживання, наявність родини, похилого віку, стану здоров'я, відсутність відомостей про його притягнення до кримінальної та адміністративної відповідальності в минулому.

Крім того, застосовуючи замість тримання під вартою запобіжний захід у виді домашнього арешту, суд прийняв рішення про заборону підозрюваному ОСОБА_1 залишати житло цілодобово, за винятком випадків прибуття до слідчого, суду, прокурора, а для здійснення контролю за його поведінкою ухвалив про застосування електронних засобів контролю.

Щодо посилань заявника на нерозгляд суддею Тішком Д.А. його та його сина скарги на рішення та бездіяльність прокурорів, то у зверненні з цього приводу не міститься конкретних відомостей, необхідних для проведення перевірки, що унеможлиблює її здійснення..

Підстави дисциплінарної відповідальності судді визначено статтею 92 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

Оскільки в діях судді Центрального районного суду міста Миколаєва Тішка Дмитра Анатолійовича не вбачається ознак дисциплінарного проступку, передбаченого статтею 92 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», підстави для відкриття дисциплінарної справи стосовно нього відсутні.

Керуючись статтями 93-95, 101, 108 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», Вища кваліфікаційна комісія суддів України у складі дисциплінарної палати

вирішила:

відмовити у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді Центрального районного суду міста Миколаєва Тішка Дмитра Анатолійовича за зверненням Бузажи В.В.

Головуючий

М.В. Патрюк

Члени палати:

В.І. Бутенко

А.О. Заріцька

П.С. Луцюк

М.А. Макарчук

С.М. Прилипко