



ВИЩА КВАЛІФІКАЦІЙНА КОМІСІЯ СУДДІВ УКРАЇНИ

28 січня 2016 року

м. Київ

Р І Ш Е Н Н Я № 284/дп-16

Вища кваліфікаційна комісія суддів України у складі дисциплінарної палати:

головуючого – Патрюка М.В.,

членів палати: Бутенка В.І., Заріцької А.О., Луцюка П.С., Макарчука М.А., Прилипка С.М., Устименко В.Є. (доповідач),

розглянувши питання про відкриття дисциплінарної справи стосовно судді господарського суду Кіровоградської області Балика Володимира Михайловича за зверненням Державного підприємства «Кіровоградський обласний центр адаптації військовослужбовців»,

встановила:

У серпні 2015 року на адресу Комісії надійшло звернення Державного підприємства «Кіровоградський обласний центр адаптації військовослужбовців» стосовно судді господарського суду Кіровоградської області Балика Володимира Михайловича.

У зверненні зазначено, що суддею Баликом В.М. порушено норми процесуального права під час розгляду господарської справи № 912/2351/15 за позовом військового прокурора Кіровоградського гарнізону Південного регіону в інтересах держави, уповноваженими органами якої виступає регіональне відділення Фонду державного майна України по Кіровоградській області та Державне підприємство «Кіровоградський обласний центр адаптації військовослужбовців» до Товариства з обмеженою відповідальністю «Кіровоград-Центр-Буд» про зобов'язання повернути об'єкт оренди та стягнення 9 885,86 грн та за зустрічним позовом Товариства з обмеженою відповідальністю «Кіровоград-Центр-Буд» до регіонального відділення Фонду державного майна України по Кіровоградській області та Державного підприємства «Кіровоградський обласний центр адаптації військовослужбовців» про стягнення 815 694,00 грн.

Державне підприємство «Кіровоградський обласний центр адаптації військовослужбовців» вважає, що суддею Баликом В.В. під час винесення ухвали від 12 серпня 2015 року про призначення судової будівельно-технічної експертизи порушено вимоги щодо неупередженого розгляду справи та затягнуто розгляд справи.

З урахуванням викладених обставин заявник просить Комісію притягнути суддю господарського суду Кіровоградської області Балика Володимира Михайловича до дисциплінарної відповідальності.

28 березня 2015 року набрав чинності Закон України «Про забезпечення права на справедливий суд» (далі - Закон), яким Закон України «Про судоустрій і статус суддів» викладено у новій редакції. Звернення щодо поведінки судді Балика В.М. стосуються дій вчинених суддею у 2013 році, тобто до набрання чинності цим Законом.

У зв'язку з викладеним, в частині дисциплінарної відповідальності судді Балика В.М. застосовується закон України «Про судоустрій і статус суддів» у редакції 2010 року.

Відповідно до статті 95 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» членом Комісії проведено перевірку викладених у зверненні даних.

Розглянувши висновок члена Комісії та зібрані в процесі перевірки матеріали, заслухавши доповідача, Комісія дійшла висновку, що звернення Державного підприємства «Кіровоградський обласний центр адаптації військовослужбовців» необхідно залишити без розгляду.

Установлено, що звернення представника Державного підприємства «Кіровоградський обласний центр адаптації військовослужбовців» Підлісного Ю.С. стосовно судді господарського суду Кіровоградської області Балика В.М. необхідно залишити без розгляду з наступних підстав.

Відповідно до частини другої статті 93 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» право на звернення зі скаргою (заявою) щодо поведінки судді, яка може мати наслідком дисциплінарну відповідальність судді, має будь-яка особа. Громадяни здійснюють зазначене право особисто або через адвоката, юридичні особи - через адвоката, органи державної влади та органи місцевого самоврядування - через своїх представників.

Адвокат зобов'язаний перевірити факти, які можуть тягнути дисциплінарну відповідальність судді, до подання відповідної скарги (заяви). Адвокат, прокурор зобов'язаний відмовити у зверненні зі скаргою (заявою) щодо поведінки судді за наявності конфлікту інтересів, а також у разі, якщо такий адвокат є учасником судового процесу, в якому бере участь суддя, щодо поведінки якого подається відповідне звернення.

Враховуючи те, що особою, яка подала скаргу, є юридична особа - Державне підприємство «Кіровоградський обласний центр адаптації військовослужбовців», від імені якого звертався зі зверненнями до Комісії представник Підлісний Ю.С., відповідно скаржником не дотримано встановленого зазначеним законом порядку визначеного частиною другою статті 93 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

Відповідно до пункту 1 частини шостої статті 93 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» звернення повертається без розгляду, якщо воно не відповідає визначеним цим законом вимогам.

Керуючись статтями 93-95, 101, 108 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», Вища кваліфікаційна комісія суддів України у складі дисциплінарної палати

вирішила:

звернення Державного підприємства «Кіровоградський обласний центр адаптації військовослужбовців» стосовно судді господарського суду Кіровоградської області Балака Володимира Михайловича залишити без розгляду.

Головуючий

М.В. Патрюк

Члени Комісії:

В.І. Бутенко

А.О. Заріцька

П.С. Луцюк

М.А. Макарчук

С.М. Прилипко