



# ВИЩА КВАЛІФІКАЦІЙНА КОМІСІЯ СУДДІВ УКРАЇНИ

28 січня 2016 року

м. Київ

## Р І Ш Е Н Н Я № 288/дп-16

Вища кваліфікаційна комісія суддів України у складі дисциплінарної палати:

головуючого - Патрюка М.В.,

членів Комісії: Бутенка В.І., Заріцької А.О., Луцюка П.С., Макарчука М.А., Прилипка С.М., Устименко В.Є. - доповідача,

розглянувши питання про відкриття дисциплінарної справи стосовно суддів Білоцерківського міськрайонного суду Київської області Верещака Андрія Миколайовича, Гапоненка Анатолія Петровича, Бондаренко Олесі Василівни за зверненням Проценка А.М.

встановила:

У квітні 2015 року на адресу Комісії надійшла скарга Проценка А.М. щодо поведінки суддів Білоцерківського міськрайонного суду Київської області Верещака А.М., Гапоненка А.П., Бондаренко О.В.

Автор звернення наводить доводи незгоди із судовими рішеннями у цивільних справах, вважаючи їх немотивованими, зокрема: 1) рішенням Білоцерківського міськрайонного суду Київської області від 03 липня 2012 року у цивільній справі № 1003/10906/2011 за позовом ОСОБА\_1 до Проценка Анатолія Михайловича про розподіл майна подружжя, ухваленим під головуванням судді Верещака А.М.; 2) заочним рішенням Білоцерківського міськрайонного суду Київської області від 11 липня 2012 року у цивільній справі № 1003/9316/12 між тими ж сторонами про поділ майна подружжя, ухваленим під головуванням судді Гапоненка А.П. При цьому заявник зазначає, що справу було розглянуто за його відсутності; 3) рішенням Білоцерківського міськрайонного суду Київської області від 03 липня 2012 року у цивільній справі № 1003/10906/12, ухваленим суддею Верещак А.М. між тими ж сторонами щодо поділу майна подружжя.

Заявник вважає вказані вище судові рішення несправедливими, такими що порушують його майнові права.

На підставі викладених у зверненні доводів Проценка А.М. порушує питання про притягнення суддів до дисциплінарної відповідальності.

28.03.2015 набрав чинності Закон України "Про забезпечення права на справедливий суд", яким Закон України "Про судоустрій і статус суддів" викладено у новій редакції. Скарга щодо поведінки суддів Білоцерківського міськрайонного суду

Київської області стосується дій, вчинених суддями до набрання чинності цим Законом

Ураховуючи наведене, щодо підстав дисциплінарної відповідальності суддів, про яких йдеться у зверненні Проценка А.М. застосовується Закон України "Про судоустрій і статус суддів" у редакції 2010 року, а в частині процедури розгляду - дисциплінарне провадження здійснюється у відповідності до вимог Закону України "Про судоустрій і статус судів" у редакції 2015 року.

У відповідності до вимог статті 95 Закону України "Про судоустрій і статус суддів" у редакції 2015 року членом Комісії проведено перевірку викладених у зверненні фактів та обставин.

Розглянувши висновок члена Комісії та зібрані в процесі перевірки матеріали, заслухавши доповідача, Комісія дійшла висновку, що у відкритті дисциплінарної справи стосовно суддів Верещака А.М., Гапоненка А.П., Бондаренко О.В. необхідно відмовити з таких підстав.

Установлено, що у Білоцерківському міськрайонному суді Київської області у 2012-2013 роках перебували на розгляді цивільні справи за позовними заявами ОСОБА\_1 до Проценка А.М. про поділ майна подружжя.

Заочним рішенням Білоцерківського міськрайонного суду Київської області від 11 липня 2012 року, ухваленим суддею Гапоненком А.П. за позовом ОСОБА\_1 до Проценка Анатолія Михайловича про поділ майна подружжя, постановлено стягнути з Проценка А.М. на користь ОСОБА\_1 вартість  $\frac{1}{2}$  гаража у гаражному кооперативі "Молодіжний" у сумі 30339 грн, судові витрати та витрати з оплати експертної оцінки майна.

Відповідач Проценко А.М., не погодившись із вказаним судовим рішенням, звернувся до апеляційного суду Київської області.

Ухвалою колегії суддів судової палати у цивільних справах апеляційного суду Київської області від 08 листопада 2012 року апеляційну скаргу Проценка А.М. відхилено. Заочне рішення Білоцерківського міськрайонного суду Київської області від 11 липня 2012 року залишено без змін.

Рішенням Білоцерківського міськрайонного суду від 03 липня 2012 року, ухваленим суддею Верещак А.М., позовну заяву ОСОБА\_1 до Проценка А.М. про поділ майна подружжя задоволено: постановлено стягнути з відповідача відповідну суму грошових коштів у рахунок компенсації частки у спільному сумісному майні, якою відповідач розпорядився на власний розсуд поза відома позивача.

Ухвалою колегії суддів судової палати в цивільних справах апеляційного суду Київської області від 20 вересня 2012 року апеляційну скаргу Проценка А.М. відхилено. Рішення Білоцерківського міськрайонного суду Київської області від 03 липня 2012 року залишено без змін.

Також, рішенням Білоцерківського міськрайонного суду Київської області від 12 серпня 2013 року у задоволенні позову Проценка Анатолія Михайловича до ОСОБА\_1 про поділ сумісного майна подружжя відмовлено.

Судовим рішенням колегії суддів судової палати в цивільних справах апеляційного суду Київської області від 12 грудня 2013 року апеляційну скаргу Проценка А.М. відхилено.

Відповідно до вимог статті 14 Закону України "Про судоустрій і статус суддів" учасники процесу, та інші особи у випадках і порядку, встановлених законом, мають

право на апеляційне та касаційне оскарження судового рішення, а також на перегляд справи Верховним Судом України.

Перевіркою матеріалів за зверненням встановлено, що усі судові рішення, з якими висловлює незгоду заявник, були предметом перевірки суду апеляційної інстанції.

З огляду на зміст копій судових рішень апеляційного суду Київської області, апеляційною інстанцією не встановлено порушень норм матеріального та процесуального права під час розгляду суддями Білоцерківського міськрайонного суду Київської області цивільних справ за позовом ОСОБА\_1 до Проценка А.М. про поділ майна подружжя.

Автор звернення, за умови виконання ним вимог цивільного процесуального закону, не позбавлений права оскаржити судові рішення, з якими він не згоден до касаційної інстанції.

Вища кваліфікаційна комісія суддів України діє виключно в межах повноважень, визначених статті 101 Закону України "Про судоустрій і статус суддів", не є органом правосуддя і не вправі надавати правову оцінку судовим рішенням у справі та процесуальним діям судді щодо розгляду справи, оскільки такі повноваження належать виключно судам вищих судових інстанцій.

Оскільки в діях суддів Білоцерківського міськрайонного суду Київської області Верещак А.М., Гапопенка А.П., Бондаренко О.В. не вбачається ознак дисциплінарного проступку, передбаченого статтею 83 Закону України "Про судоустрій і статус суддів" у редакції 2010 року, підстави для відкриття дисциплінарної справи стосовно вказаних суддів відсутні.

Керуючись статтями 93-95, 101, 105 Закону України "Про судоустрій і статус суддів" у редакції 2015 року, Вища кваліфікаційна комісія суддів України у складі дисциплінарної палати

вирішила:

відмовити у відкритті дисциплінарної справи стосовно суддів Білоцерківського міськрайонного суду Київської області Верещака Андрія Миколайовича, Гапоненка Анатолія Петровича, Бондаренко Олесі Василівни за зверненням Проценка А.М.

Головуючий

М.В. Патрюк

Члени Комісії:

А.О. Заріцька

В.І. Бутенко

П.С. Луцюк

М.А. Макарчук

С.М. Прилипко