



ВИЩА КВАЛІФІКАЦІЙНА КОМІСІЯ СУДДІВ УКРАЇНИ

12 січня 2016 року

м. Київ

Р І Ш Е Н Н Я № 28/дп-16

Вища кваліфікаційна комісія суддів України у складі:

головуючого – Патрюка М.В.,

членів Комісії: Бутенка В.І., Луцюка П.С., Макарчука М.А., Мішина М.І., Прилипка С.М., Устименко В.Є., Шиловой Т.С., Щотки С.О.,

розглянувши питання про відкриття дисциплінарної справи стосовно судді Печерського районного суду міста Києва Фаркош Юлії Анатоліївни за зверненням Дорошко О.Є.,

встановила:

У вересні 2014 року до Вищої кваліфікаційної комісії суддів України надійшло звернення Дорошко О.Є. щодо поведінки судді Печерського районного суду міста Києва Фаркош Ю.А.

Заявник зазначає, що суддя з порушенням вимог Кримінального процесуального кодексу України слухала справу № 757/21310/14-к у відкритому судовому засіданні 22.08.2014, під час якого Дорошко О.Є. була присутня у залі судового засідання як вільний слухач. Заявник вказує, що суддя проігнорувала клопотання учасника судового процесу про відкладення розгляду справи та ухвалила незаконне судове рішення.

З урахуванням викладених обставин заявник просить Комісію відкрити дисциплінарну справу та притягнути суддю Фаркош Ю.А. до дисциплінарної відповідальності.

28.03.2015 набрав чинності Закон України “Про забезпечення права на справедливий суд”, яким Закон України “Про судоустрій і статус суддів” викладено у новій редакції. Відповідно до пункту 8 розділу II цього Закону (Прикінцеві та перехідні положення) заяви та скарги, подані до набрання чинності цим Законом, здійснюються відповідно до Закону України “Про судоустрій і статус суддів” у редакції, що діяла на момент подачі відповідної заяви (скарги), відкриття відповідного дисциплінарного провадження.

Ураховуючи наведене, дисциплінарне провадження за даною скаргою здійснюється за Законом України “Про судоустрій і статус суддів” у редакції 2010 року.

Відповідно до статті 86 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» у редакції 2010 року членом Комісії проведено перевірку викладених у зверненні фактів та обставин.

Розглянувши зібрані у процесі перевірки матеріали, заслухавши доповідача, Комісія дійшла висновку, що у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді Полехіна А.Ю. необхідно відмовити з таких підстав.

Установлено, що у провадженні судді Печерського районного суду міста Києва Фаркош Ю.А. перебувала справа № 757/21310/14-к за скаргою ОСОБА_1 на бездіяльність Генеральної прокуратури України, яка полягає у невнесенні відомостей про кримінальне правопорушення до Єдиного реєстру досудових розслідувань після отримання заяви про кримінальне правопорушення.

31.07.2014 провадження за скаргою ОСОБА_1 призначено до розгляду на 01.08.2014.

У судовому засіданні 01.08.2014 ОСОБА_1 та представник Генеральної прокуратури України не з'явилися, розгляд справи відкладено на 22.08.2014.

У судовому засіданні 22.08.2014 ОСОБА_1 не з'явилась, про дату, час і місце судового засідання повідомлена згідно зворотнього повідомлення про вручення НОМЕР_2, належним чином.

Подане ОСОБА_1 електронною поштою клопотання про забезпечення її участі у судовому засіданні в режимі відео конференції з апеляційним судом Львівської області розглянуто у судовому засіданні 22.08.2014, в його задоволенні відмовлено.

22.08.2014 у залі судового засідання під час розгляду скарги, була присутня вільна слухач Дорошко О.Є.

За результатами розгляду справи № 757/21310/14-к, ухвалою слідчого судді Фаркош Ю.А. від 22.08.2014 відмовлено в задоволенні скарги ОСОБА_1.

У письмових поясненнях суддя Фаркош Ю.А. зазначає про хід розгляду справи та вказує, що доводи звернення Дорошко О.Є. є необґрунтованими, мотиви прийняття ухвали від 22.08.2014 викладені в ухвалі слідчого судді.

Перевіркою встановлено, що доводи заявника зводяться до фактичної незгоди із процесуальними діями судді Фаркош Ю.А. у судовому засіданні 22.08.2014.

Відповідно до статті 321 КПК України головуючий у судовому засіданні керує ходом судового засідання, забезпечує додержання послідовності та порядку вчинення процесуальних дій, здійснення учасниками кримінального провадження їхніх процесуальних прав і виконання ними обов'язків, спрямовує судовий розгляд на забезпечення з'ясування всіх обставин кримінального провадження, усуваючи з судового розгляду все, що не має значення для кримінального провадження. Головуючий у судовому засіданні вживає необхідних заходів для забезпечення в судовому засіданні належного порядку.

Відповідно до частини 1 статті 5 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» у редакції 2010 року правосуддя в Україні здійснюється виключно

судами. Делегування функцій судів, а також привласнення цих функцій іншими органами чи посадовими особами не допускається.

Підстави дисциплінарної відповідальності судді визначено статтею 83 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

Оскільки в діях судді Фаркош Ю.А. не вбачається ознак дисциплінарного проступку, передбаченого статтею 83 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», підстави для відкриття дисциплінарної справи стосовно неї відсутні.

Керуючись статтями 83-86, 91, 97 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» у редакції 2010 року, Комісія

вирішила:

відмовити у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді Печерського районного суду міста Києва Фаркош Юлії Анатоліївни за зверненням Дорошко О.Є.

Головуючий

М.В. Патрюк

Члени Комісії:

В.І. Бутенко

П.С. Луцюк

М.А. Макарчук

М.І. Мішин

С.М. Прилипко

В.Є. Устименко

Т.С. Шилова

С.О. Щотка