



## ВИЩА КВАЛІФІКАЦІЙНА КОМІСІЯ СУДДІВ УКРАЇНИ

02 лютого 2016 року

м. Київ

### Р І Ш Е Н Н Я № 292/дп-16

Вища кваліфікаційна комісія суддів України у складі:

головуючого – Козьякова С.Ю.,

членів Комісії: Бутенка В.І., Весельської Т.Ф., Заріцької А.О., Луцюка П.С., Макарчука М.А., Мішина М.І., Патрюка М.В., Прилипка С.М., Устименко В.Є., Шиловой Т.С., Щотки С.О.,

розглянувши дисциплінарну справу, відкриту стосовно судді господарського суду Київської області Наріжного Сергія Юрійовича за зверненнями Повзика А.І.,

встановила:

У липні - грудні 2014 року на адресу Комісії надійшли звернення Повзика А.І. щодо поведінки судді господарського суду Київської області Наріжного С.Ю.

Заявник зазначає, що він є головою комітету кредиторів ПАТ "Гірничовидобувний і каменеобробний комбінат "БІЛИЧІ", про банкрутство якого у господарському суді Київської області розглядається справа № Б8/022-12. Постановою Вищого господарського суду України від 10 червня 2014 року у цій справі було задоволено частково касаційну скаргу арбітражного керуючого Жмайла О.В., скасовано частково ухвалу господарського суду Київської області від 11 листопада 2013 року та постанову Київського апеляційного господарського суду від 24 березня 2014 року в частині залучення до справи ТОВ "ФЕРСТ ГРАНДІКС ІНВЕСТ" як інвестора та розгляду скарги на дії арбітражного керуючого Жмайла О.В. Справу № Б8/022-12 у скасованих частинах передано до господарського суду Київської області на новий розгляд у іншому складі суддів. Після повернення справи до суду першої інстанції було проведено повторний її автоматизований розподіл та передано справу для розгляду судді Наріжному С.Ю., ухвалою якого від 27 червня 2014 року прийнято справу до провадження в скасованих частинах та призначено її розгляд на 15 липня 2014 року. У судовому засіданні 15 липня 2014 року суддя Наріжний С.Ю. повідомив, що 14 липня 2014 року ним постановлено ухвалу у

справі № Б8/022-12 про виправлення описки в ухвалі суду від 27 червня 2014 року та прийнято до провадження справу не в скасованих частинах, а в цілому. При цьому дану ухвалу суду сторонам направлено не було та в єдиному державному реєстрі вона відсутня. Водночас трьом стороннім особам – арбітражним керуючим, які 14 липня 2014 року подали заяви про участь у цій справі, вже було відомо про наміри судді розглядати справу в цілому. Зазначені дії судді Наріжного С.Ю. викликають у заявника сумнів у його об'єктивності, неупередженості, незалежності, чесності та непідкупності судових органів. Також заявник вказує, що після судового засідання 15 липня 2014 року ознайомитися з матеріалами справи № Б8/022-12 було неможливо з тих причин, що у помічника судді та у секретаря судових засідань вже чотири дні з моменту подання заяви на ознайомлення зі справою відсутній час. При цьому секретар судових засідань повідомляє, що оскільки ухвала суду від 14 липня 2014 року вже направлена поштою, у ознайомленні зі справою немає потреби.

У своєму повторному зверненні заявник вказує, що суд першої інстанції, не беручи до уваги обов'язковість виконання рішення Вищого господарського суду України, який направив на новий розгляд справу № Б8/022-12 тільки в скасованих частинах у іншому складі суду, а не в цілому, порушуючи норми процесуального права, безпідставно виправив неіснуючу помилку в ухвалі, змінивши своє попереднє рішення. При цьому вказані дії були здійснені фактично без автоматизованого розподілу справи. У подальшому в незаконному складі суду 01 жовтня 2014 року були прийняті рішення по суті тільки стосовно заміни арбітражного керуючого у справі. У задоволенні клопотання про затвердження плану санації та мирової угоди суддею Наріжним С.Ю. було відмовлено, чим фактично заблоковано фінансове оздоровлення боржника.

У доповненні до цього звернення заявник зазначає, що неправомірність дій судді Наріжного С.Ю. під час розгляду справи № Б8/022-12 підтверджується висновками Вищого господарського суду України, викладеними в його постановках від 12 листопада та 17 грудня 2014 року, якими було скасовано ухвалу господарського суду Київської області від 14 липня 2014 року та пункти 2, 4-16 ухвали господарського суду Київської області від 01 жовтня 2014 року.

З урахуванням викладених обставин заявник просить Комісію притягнути суддю Наріжного С.Ю. до дисциплінарної відповідальності.

До Комісії 10 та 27 квітня 2015 року надійшли заяви Повзика А.І. про відкликання поданих ним до Комісії звернень з додатками і доповненнями. На думку заявника, скасування ухвали господарського суду Київської області від 14 липня 2014 року у справі № Б8/022-12 в касаційному порядку не тягне за собою дисциплінарної відповідальності судді Наріжного С.Ю. через відсутність умисного порушення норм права чи неналежного ставлення судді до своїх службових обов'язків.

Проте зазначена заява задоволенню не підлягає, оскільки відповідно до вимог пункту 13.2.8 Регламенту Вищої кваліфікаційної комісії суддів України у редакції, затвердженій рішенням Комісії від 08 червня 2011 року № 1802/зп-11, відкликання або відмова заявника від скарги (заяви) не може бути підставою

для припинення дисциплінарного провадження, якщо скаргу (заяву) зареєстровано в Комісії.

28 березня 2015 року набрав чинності Закон України "Про забезпечення права на справедливий суд" (далі – Закрн), яким Закон України "Про судоустрій і статус суддів" викладено у новій редакції. Відповідно до пункту 8 Розділу II Закону (Прикінцеві та перехідні положення) заяви та скарги, подані до набрання чинності Законом, а також дисциплінарні провадження щодо суддів, розпочаті до набрання чинності Законом, здійснюються відповідно до Закону України "Про судоустрій і статус суддів" у редакції, що діяла на момент подачі відповідної заяви (скарги), відкриття відповідного дисциплінарного провадження.

Ураховуючи наведене, дисциплінарне провадження за даними зверненнями здійснюється за Законом України "Про судоустрій і статус суддів" у редакції 2010 року.

Рішенням Комісії від 24 листопада 2015 року № 3451/дп-15 відкрито дисциплінарну справу стосовно судді господарського суду Київської області Наріжного С.Ю. за зверненнями Повзика А.І.

За результатами проведеного 17 грудня 2015 року засідання Комісії розгляд дисциплінарної справи було відкладено.

Розглянувши дисциплінарну справу, заслухавши доповідача, суддю Наріжного С.Ю., перевіrivши зібрані матеріали, Комісія дійшла висновку про необхідність припинення провадження у справі з таких підстав.

Комісією встановлено, що Постановою Верховної Ради України від 01 квітня 2010 року № 2009/VI Наріжного Сергія Юрійовича обрано на посаду судді господарського суду Київської області безстроково.

Ухвалою судді господарського суду Київської області Скутельника П.Ф. від 21 лютого 2012 року порушено провадження у справі № Б8/022-12 про банкрутство ПАТ "Гірничовидобувний і каменеобробний комбінат "БІЛИЧІ" за заявою Управління Пенсійного фонду України у м. Ірпені.

Ухвалою суду від 15 жовтня 2012 року відкрито процедуру санації боржника.

Ухвалою суду від 11 листопада 2013 року відмовлено в задоволенні заяви Ірпінської об'єднаної державної податкової інспекції Головного Управління Міндоходів у Київській області Міністерства доходів і зборів України про визнання її конкурсним кредитором, відмовлено в задоволенні скарги голови комітету кредиторів боржника Повзика А.І. на дії арбітражного керуючого – керуючого санацією боржника, відмовлено в задоволенні клопотання голови комітету кредиторів боржника Повзика А.І. про припинення повноважень керуючого санацією Жмайла О.В. та призначення у справі керуючим санацією В'язовченка А.М., відмовлено у задоволенні заяви арбітражного керуючого В'язовченка А.М. щодо участі у справі про банкрутство, відмовлено в задоволенні клопотання голови комітету кредиторів боржника Повзика А.І. про залучення до участі у справі інвестора – ТОВ "ФЕРСТ ГРАНДІКС ІНВЕСТ", відмовлено в задоволенні заяви ТОВ "ФЕРСТ ГРАНДІКС ІНВЕСТ" про участь у санації боржника як інвестора, задоволено клопотання голови комітету

кредиторів боржника Повзика А.І. про продовження строку процедури санації, продовжено строк процедури санації у справі про банкрутство № Б8/022-12 на шість місяців, задоволено клопотання інвестора ТОВ "Корост-БЕП" про продовження строків для розроблення плану санації боржника, відкладено судові засідання для розгляду плану санації боржника на 17 лютого 2014 року, відмовлено у задоволенні клопотання ТОВ "Декоративний камінь України" про відкладення розгляду справи.

Постановою Київського апеляційного господарського суду від 24 березня 2014 року задоволено апеляційну скаргу голови комітету кредиторів боржника Повзика А.І., частково скасовано ухвалу господарського суду Київської області від 11 листопада 2013 року у справі № Б8/022-12, задоволено заяву ТОВ "ФЕРСТ ГРАНДІКС ІНВЕСТ" про залучення до участі у справі як інвестора, задоволено скаргу голови комітету кредиторів боржника Повзика А.І. на дії керуючого санацією Жмайла О.В., задоволено клопотання голови комітету кредиторів боржника про припинення повноважень керуючого санацією Жмайла О.В. та припинено його повноваження керуючого санацією у справі № Б8/022-12, призначено арбітражного керуючого В'язовченка А.М. керуючим санацією боржника, зобов'язано арбітражного керуючого Жмайла О.В. передати новому арбітражному керуючому боржника всі печатки, штампи, фінансову та іншу документацію боржника. В решті оскаржувану ухвалу суду першої інстанції залишено без змін.

Постановою Вищого господарського суду України від 10 червня 2014 року касаційну скаргу арбітражного керуючого Жмайла О.В. задоволено частково, ухвалу господарського суду Київської області від 11 листопада 2013 року та постанову Київського апеляційного господарського суду від 24 березня 2014 року у справі № Б8/022-12 скасовано частково – в частині залучення до справи ТОВ "ФЕРСТ ГРАНДІКС ІНВЕСТ" як інвестора та розгляду скарги на дії арбітражного керуючого Жмайла О.В. Справу № Б8/022-12 в скасованих частинах передано до господарського суду Київської області на новий розгляд у іншому складі суддів. В іншій частині ухвалу господарського суду Київської області від 11 листопада 2013 року та постанову Київського апеляційного господарського суду від 24 березня 2014 року у справі № Б8/022-12 залишено без змін.

Після повернення справи № Б8/022-12 до суду першої інстанції на виконання вимог постанови Вищого господарського суду України від 10 червня 2014 року в господарському суді Київської області 20 червня 2014 року було проведено її автоматизований розподіл, згідно з яким справу розподілено на суддю Наріжного С.Ю.

Ухвалою суду від 27 червня 2014 року дану справу прийнято до провадження судді Наріжного С.Ю. в скасованих судом касаційної інстанції частинах, її розгляд призначено на 15 липня 2014 року.

Суддя Наріжний С.Ю. 10 липня 2014 року звернувся до голови господарського суду Київської області Грехова А.С. з доповідною запискою, в якій повідомив, що йому було розподілено справу № Б8/022-12 для розгляду, проте загальним відділом суду йому передано лише матеріали оскарження

ухвали суду від 11 листопада 2013 року в копіях. Ураховуючи наведене, суддя Наріжний С.Ю. просив вирішити питання надання оригіналів даної справи для здійснення судового розгляду.

Розпорядженням голови господарського суду Київської області Грехова А.С. від 11 липня 2014 року № 126-АР зобов'язано суддю Скутельника П.Ф. передати судді Наріжному С.Ю. справу № Б8/022-12 в 20 томах та в 6 томах матеріали оскарження.

Відповідно до вимог статті 89 Господарського процесуального кодексу України суддя за заявою сторони чи державного виконавця роз'яснює рішення, ухвалу, не змінюючи при цьому їх змісту, а також за заявою сторони або за своєю ініціативою виправляє допущені в рішенні, ухвалі описки чи арифметичні помилки, не зачіпаючи суті рішення.

Посилаючись на вказану норму, суддя Наріжний С.Ю. 14 липня 2014 року постановив ухвалу, якою виправив описку в пункті 1 резолютивної частини ухвали суду від 27 червня 2014 року та зазначив, що даний пункт правильно викладено таким чином: "Прийняти справу № Б8/022-12 до свого провадження". Копію ухвали суду від 14 липня 2014 року вирішено направити боржнику, комітету кредиторів, ТОВ "Корост-Беп", ТОВ "ФЕРСТ ГРАНДІКС ІНВЕСТ", арбітражним керуючим Жмайлу О.В. та В'язовченку А.М.

У своїх поясненнях суддя Наріжний С.Ю. вказав, що під час підготовки справи до судового розгляду він 10 листопада 2014 року звернувся до голови суду з доповідною запискою, в якій виклав питання щодо визначення того, що передано йому для розгляду автоматизованою системою розподілу справ: частину справи в копіях чи справу з оригіналами документів. Начальник відділу статистики та інформаційно-аналітичного забезпечення діяльності суду Бельдій В.В. 10 липня 2014 року у своїй доповідній записці пояснив, що за результатами автоматизованого розподілу справи № Б8/022-12 вона розподілена програмою на суддю Наріжного С.Ю., про що свідчить запис у програмі "Діловодство спеціалізованого суду", закладка "Справи", закладка "Документи по справі" від 20 червня 2014 року. Також Бельдій В.В. повідомив, що розподіл частини справи програмою не можливий та справу передано судді Наріжному С.Ю. в цілому. Зважаючи на те, що 20 червня 2014 року було здійснено автоматизований розподіл справи № Б8/022-12, а не її частини, в ухвалі суду від 27 червня 2014 року суд помилково зазначив про прийняття справи до провадження лише в частині замість в цілому. Ураховуючи наведене, ухвалою суду від 14 липня 2014 року виправлено цю помилку. Згідно з даними, які містяться на цій ухвалі, вона внесена до Єдиного державного реєстру судових рішень 18 липня 2014 року та відправлена сторонам.

Постановою Київського апеляційного господарського суду від 30 вересня 2014 року апеляційну скаргу голови комітету кредиторів боржника Повзика А.І. залишено без задоволення, а ухвалу господарського суду Київської області від 14 липня 2014 року у справі № Б8/022-12 – без змін.

Постановою Вищого господарського суду України від 12 листопада 2014 року касаційну скаргу голови комітету кредиторів боржника Повзика А.І. задоволено та скасовано постанову Київського апеляційного господарського

суду від 30 вересня 2014 року, ухвалу господарського суду Київської області від 14 липня 2014 року у справі № Б8/022-12. Суд касаційної інстанції, посилаючись на невиконання місцевим господарським судом вимог постанови Вищого господарського суду України від 10 червня 2014 року, дійшов висновку, що, залишаючи без змін ухвалу господарського суду Київської області від 14 липня 2014 року, суд апеляційної інстанції не врахував приписи статті 111<sup>12</sup> Господарського процесуального кодексу України щодо обов'язковості для суду першої інстанції вказівок Вищого господарського суду України, що містяться у постанові касаційної інстанції.

Ухвалою судді господарського суду Київської області Наріжного С.Ю. від 01 жовтня 2014 року у справі № Б8/022-12 постановлено:

1) залишити без розгляду скаргу голови комітету кредиторів Повзика А.І. на дії арбітражного керуючого – керуючого санацією боржника Жмайла О.В.;

2) відмовити у задоволенні скарги ОСОБА\_1 на дії арбітражного керуючого – керуючого санацією боржника В'язовченка А.М.;

3) залишити без розгляду заяву ТОВ "ФЕРСТ ГРАНДІКС ІНВЕСТ" від 05 листопада 2013 року про участь у санації боржника як інвестора;

4) відмовити у задоволенні клопотання арбітражного керуючого В'язовченка А.М. про затвердження плану санації;

5) відмовити у задоволенні клопотання арбітражного керуючого В'язовченка А.М. про залучення до участі у справі інвестора;

6) відмовити у задоволенні заяви ТОВ "ФЕРСТ ГРАНДІКС ІНВЕСТ" від 14 липня 2014 року про участь у санації боржника як інвестора;

7) відмовити у задоволенні заяви арбітражного керуючого В'язовченка А.М. про затвердження мирової угоди та заяви про доповнення до мирової угоди і затвердження її в новій редакції;

8) відмовити у задоволенні клопотання ОСОБА\_1 про визнання боржника банкрутом та відкриття ліквідаційної процедури;

9) відмовити у задоволенні клопотання голови комітету кредиторів боржника про нове (повторне) призначення у справі керуючим санацією В'язовченка А.М.;

10) звільнити арбітражного керуючого Жмайла О.В. від виконання повноважень розпорядника майна, керівника та керуючого санацією боржника;

11) задовольнити заяву арбітражного керуючого Гусака Ю.М. про участь у справі та призначити його розпорядником майна боржника;

12) покласти виконання обов'язків керівника боржника на арбітражного керуючого – розпорядника майна боржника Гусака Ю.М.;

13) призначити керуючим санацією боржника виконуючого обов'язки керівника боржника арбітражного керуючого Гусака Ю.М.;

14) зобов'язати протягом п'яти днів з дня отримання цієї ухвали арбітражних керуючих Жмайла О.В. та В'язовченка А.М. передати керуючому санацією боржника Гусаку Ю.М. всю наявну бухгалтерську та іншу документацію боржника, документацію, пов'язану з провадженням у даній справі та процедурою санації боржника, печатки і штампи, всі наявні матеріальні та інші цінності боржника;

15) зобов'язати керуючого санацією боржника – арбітражного керуючого Гусака Ю.М. підготувати, погодити в установленому порядку і подати господарському суду план санації боржника та виконувати інші передбачені законом обов'язки керуючого санацією боржника;

16) відмовити у задоволенні заяв арбітражних керуючих Белової О.А., Білоусова О.А. та В'язовченка А.М. про участь у справі;

17) надіслати ухвалу державному реєстратору реєстраційної служби за місцем знаходження боржника;

18) надіслати копію ухали: учасникам провадження у справі; ТОВ "ФЕРСТ ГРАНДІКС ІНВЕСТ"; арбітражним керуючим Беловій О.А., Білоусовій О.А., В'язовченку А.М. та Жмайлу О.В.

Постановою Київського апеляційного господарського суду від 19 листопада 2014 року апеляційну скаргу голови комітету кредиторів боржника Повзика А.І. залишено без задоволення, а пункти 3, 4, 5, 6, 7, 9, 11, 12, 13, 14, 15, 16 ухвали господарського суду Київської області від 01 жовтня 2014 року у справі № Б8/022-12 – без змін.

Постановою Вищого господарського суду України від 17 грудня 2014 року було задоволено частково касаційну скаргу голови комітету кредиторів боржника Повзика А.І. та скасовано пункти 2, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 11, 12, 13, 14, 15, 16 ухвали господарського суду Київської області від 01 жовтня 2014 року, постанову Київського апеляційного господарського суду від 19 листопада 2014 року. Суд касаційної інстанції, пославшись на невиконання місцевим господарським судом вимог постанови Вищого господарського суду України від 10 червня 2014 року, дійшов висновку, що, залишаючи без змін ухвалу господарського суду Київської області від 01 жовтня 2014 року, суд апеляційної інстанції не врахував приписи статті 111<sup>12</sup> Господарського процесуального кодексу України щодо обов'язковості для суду першої інстанції вказівок Вищого господарського суду України, що містяться у постанові касаційної інстанції.

Ухвалою господарського суду Київської області від 31 грудня 2014 року справу № Б8/022-12 прийнято до провадження судді Скутельника П.Ф.

Після проведення повторного автоматизованого розподілу ухвалою суду від 14 вересня 2015 року справу № Б8/022-12 прийнято до провадження судді Лутак Т.В. Розгляд даної справи триває.

У своїх поясненнях суддя Наріжний С.Ю. зазначив, що станом на дату проведення 01 жовтня 2014 року судового засідання ухвала господарського суду Київської області від 14 липня 2014 року була залишена без змін постановою Київського апеляційного господарського суду від 30 вересня 2014 року. Тому станом на 01 жовтня 2014 року у суду не було підстав не розглядати подані учасниками судового процесу клопотання. Усі заяви і звернення учасників судового процесу розглянуто судом вчасно. Зокрема, ухвалою суду від 15 липня 2014 року надано дозвіл Телекомпанії "5 канал" на проведення в залі судового засідання відеозйомки. Заяву Повзика А.І. від 18 серпня 2014 року щодо надання інформації розглянуто та надано відповідь листом суду від 22 серпня

2014 року. Клопотання ТОВ "Декоративний камінь України" від 17 липня 2014 року, наявне в матеріалах справи, містить резолюцію судді про надання матеріалів справи для ознайомлення. Проте, враховуючи направлення справи до Вищого господарського суду України, реалізувати його до повернення матеріалів справи не було можливості. Зазначені обставини підтверджує сам представник ТОВ "Декоративний камінь України" у повторному клопотанні про ознайомлення з матеріалами справи від 28 липня 2014 року. Після повернення матеріалів справи з Вищого господарського суду України представник ТОВ "Декоративний камінь України" ознайомився з матеріалами справи 26 вересня 2014 року, про що свідчить його підпис на клопотанні від 23 вересня 2014 року.

На засіданні Комісії 02 лютого 2016 року суддя Наріжний С.Ю. надав додаткові пояснення. Він вважає, що у його діях відсутнє неналежне ставлення до своїх обов'язків. Справу № Б8/022-12 прийнято ним до провадження в цілому лише після з'ясування того факту, що розподіл частини справи програмою не можливий, а отже справа передана судді Наріжному С.Ю. в цілому (довідна записка начальника відділу статистики та інформаційно-аналітичного забезпечення діяльності суду від 10 липня 2014 року). Місцевий суд у складі судді Наріжного С.Ю. не розглядав повторно питання, які залишені в силі постановою Вищого господарського суду України від 10 червня 2014 року. Суддею Наріжним С.Ю. були призначені до розгляду скарга на дії керуючого санацією та клопотання про залучення інвестора, які направлені на новий розгляд згідно з вказаною постановою Вищого господарського суду України, а також інші 7 заяв та клопотань, поданих в межах справи вже після повернення справи з суду касаційної інстанції у червні 2014 року. Розгляд всіх клопотань, а не тільки направлених на новий розгляд, здійснено суддею Наріжним С.Ю. 01 жовтня 2014 року лише після перегляду судом апеляційної інстанції, який залишив без змін ухвали місцевого суду щодо прийняття всієї справи до свого провадження. Станом на 01 жовтня 2014 року у судді Наріжного С.Ю. не існувало процесуальної можливості не розглядати 7 нових клопотань та заяв, поданих у межах справи, оскільки на підставі постанови Київського апеляційного господарського суду від 30 вересня 2014 року в провадженні судді Наріжного С.Ю. перебувала справа в цілому. Вказана ухвала суду апеляційної інстанції була скасована Вищим господарським судом України лише після прийняття суддею Наріжним С.Ю. 01 жовтня 2014 року ухвали.

Як зазначив суддя Наріжний С.Ю., така ситуація виникла виключно у зв'язку з формуванням практики розгляду місцевим судом частини справи про банкрутство, направленої на новий розгляд судом вищої інстанції, визначення порядку розподілу справи або її частини автоматизованою системою розподілу справ.

Відповідно до частини другої статті 83 Закону України "Про судоустрій і статус суддів" скасування або зміна судового рішення не тягне за собою дисциплінарної відповідальності судді, який брав участь у його ухваленні, крім випадків, коли порушення допущено внаслідок умисного порушення норм права чи неналежного ставлення до службових обов'язків.

Умисного порушення суддею Наріжним С.Ю. норм права чи неналежного його ставлення до службових обов'язків не встановлено.

Згідно з наданою головою господарського суду Київської області характеристики за час роботи в суді суддя Наріжний С.Ю. характеризується виключно позитивно, до дисциплінарної відповідальності не притягувався.

Ураховуючи, що виявлене порушення суддею Наріжним С.Ю. норм процесуального права виправлено судом касаційної інстанції, відсутність негативних наслідків допущеного порушення та подання Повзиком А.І. заяв про відкликання направлених до Комісії звернень, а також позитивну характеристику судді, Комісія дійшла висновку про можливість припинення дисциплінарного провадження стосовно судді господарського суду Київської області Наріжного С.Ю.

Керуючись статтями 83-87, 91, 97 Закону України "Про судоустрій і статус суддів", Комісія

вирішила:

дисциплінарне провадження стосовно судді господарського суду Київської області Наріжного Сергія Юрійовича припинити.

Рішення Комісії може бути оскаржено до суду в порядку, встановленому процесуальним законом

Головуючий

С.Ю. Козьяков

Члени Комісії:

В.І. Бутенко

Т.Ф. Весельська

А.О. Заріцька

П.С. Луцюк

М.А. Макарчук

М.І. Мішин

М.В. Патрюк

С.М. Прилипко

В.Є. Устименко

Т.С. Шилова

С.О. Щотка