



## ВИЩА КВАЛІФІКАЦІЙНА КОМІСІЯ СУДДІВ УКРАЇНИ

12 січня 2016 року

м. Київ

### Р І Ш Е Н Н Я № 29/дп-16

Вища кваліфікаційна комісія суддів України у складі:

головуючого – Патрюка М.В.,

членів Комісії: Бутенка В.І., Луцюка П.С., Макарчука М.А., Мішина М.І., Прилипка С.М., Устименко В.Є., Шиловой Т.С., Щотки С.О.,

розглянувши питання про відкриття дисциплінарної справи стосовно судді Подільського районного суду міста Києва Неганової Наталії Володимирівни за зверненням Степанчука В.М. в інтересах Чебаненко Н.І.,

встановила:

У вересні 2014 року до Вищої кваліфікаційної комісії суддів України надійшло звернення Степанчука В.М. в інтересах Чебаненко Н.І. щодо поведінки судді Подільського районного суду міста Києва Неганової Н.В.

Заявник зазначає, що суддя необгрунтовано відмовив у прийнятті зустрічного позову ухвалою від 05.03.2014 та безпідставно повернула апеляційну скаргу на ухвалу в порядку частини 2 статті 293 ЦПК України.

З урахуванням викладених обставин заявник просить Комісію відкрити дисциплінарну справу та притягнути суддю Неганову Н.В. до дисциплінарної відповідальності.

28.03.2015 набрав чинності Закон України “Про забезпечення права на справедливий суд”, яким Закон України “Про судоустрій і статус суддів” викладено у новій редакції. Відповідно до пункту 8 розділу II цього Закону (Прикінцеві та перехідні положення) заяви та скарги, подані до набрання чинності цим Законом, здійснюються відповідно до Закону України “Про судоустрій і статус суддів” у редакції, що діяла на момент подачі відповідної заяви (скарги), відкриття відповідного дисциплінарного провадження.

Ураховуючи наведене, дисциплінарне провадження за даною скаргою здійснюється за Законом України “Про судоустрій і статус суддів” у редакції 2010 року.

Відповідно до статті 86 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» у редакції 2010 року членом Комісії проведено перевірку викладених у зверненні фактів та обставин.

Розглянувши зібрані у процесі перевірки матеріали, заслухавши доповідача, Комісія дійшла висновку, що у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді Неганової Н.В. необхідно відмовити з таких підстав.

Установлено, що у провадженні у провадженні судді Подільського районного суду міста Києва Неганової Н.В. перебувала справа № 758/9149/13-ц за позовом ПАТ “Брокбізнесбанк” до Чебаненко Н.І. про стягнення заборгованості за кредитним договором.

04.03.2014 представник відповідача подав до суду зустрічний позов Чебаненко Н.І. до ПАТ “Брокбізнесбанк” про визнання недійсним кредитного договору, іпотечного договору, припинення дії іпотеки.

Відповідно до статті 123 ЦПК України зустрічний позов приймається до спільного розгляду з первісним позовом, якщо обидва позови взаємопов'язані і спільний їх розгляд є доцільним, зокрема, коли вони виникають з одних правовідносин, або коли вимоги за позовами можуть зараховуватися, або коли задоволення зустрічного позову може виключити повністю або частково задоволення первісного позову.

Ухвалою судді Неганової Н.В. від 05.03.2014 відмовлено у прийнятті зустрічного позову та вказано, що зустрічний позов недоцільно розглядати разом з первісним, оскільки це затягне розгляд справи, адже є необхідність залучення нових учасників процесу, а також істотно розширений предмет доказування.

08.04.2014 представник Чебаненко Н.І. надіслав до суду апеляційну скаргу, в якій просив скасувати ухвалу Подільського районного суду міста Києва від 05.03.2014.

Ухвалою Подільського районного суду міста Києва від 16.06.2014 повернуто Чебаненко Н.І. апеляційну скаргу на ухвалу суду від 05.03.2014 за приписами статті 293 ЦПК України.

Відповідно до статті 293 ЦПК України передбачено вичерпний перелік ухвал, які окремо від рішення суду можуть бути оскаржені в апеляційному порядку.

Згідно з частиною 2 статті 293 ЦПК України заперечення на ухвали, що не підлягають оскарженню окремо від рішення суду, включаються до апеляційної скарги на рішення суду. У разі подання апеляційної скарги на ухвалу, що не підлягає оскарженню окремо від рішення суду, суд першої інстанції повертає її заявнику, про що постановляє ухвалу, яка не підлягає оскарженню.

У письмових поясненнях суддя Неганова Н.В. зазначає про хід розгляду справи та вказує, що ухвалені судові рішення постановлені з дотриманням вимог ЦПК.

За результатами перевірки встановлено, що доводи заявника зводяться до фактичної незгоди із ухвалами судді Подільського районного суду міста Києва Неганової Н.В. від 05.03.2014 та 16.06.2014.

Відповідно до частини 1 статті 5 Закону України “Про судоустрій і статус суддів” у редакції 2010 року правосуддя в Україні здійснюється виключно

судами. Делегування функцій судів, а також привласнення цих функцій іншими органами чи посадовими особами не допускається.

Підстави дисциплінарної відповідальності судді визначено статтею 83 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

Оскільки в діях судді Неганової Н.В. не вбачається ознак дисциплінарного проступку, передбаченого статтею 83 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», підстави для відкриття дисциплінарної справи стосовно неї відсутні.

Керуючись статтями 83-86, 91, 97 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» у редакції 2010 року, Комісія

вирішила:

відмовити у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді Подільського районного суду міста Києва Неганової Наталії Володимирівни за зверненням Степанчука В.М. в інтересах Чебаненко Н.І.

Головуючий

М.В. Патрюк

Члени Комісії:

В.І. Бутенко

П.С. Луцюк

М.А. Макарчук

М.І. Мішин

С.М. Прилипко

В.Є. Устименко

Т.С. Шилова

С.О. Щотка