



# ВИЩА КВАЛІФІКАЦІЙНА КОМІСІЯ СУДДІВ УКРАЇНИ

17 вересня 2018 року

м. Київ

## Р І Ш Е Н Н Я № 29/дп-18

Вища кваліфікаційна комісія суддів України у складі колегії:

головуючого – Устименко В.Є.,

членів Комісії: Гладія С.В., Луцюка П.С.,

розглянувши питання щодо недостовірності (у тому числі неповноти) відомостей, вказаних суддею Троїцького районного суду Луганської області Суським Олегом Івановичем у декларації родинних зв'язків судді за 2012–2016 та 2013–2017 роки,

встановила:

Відповідно до частини першої статті 61 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» (далі – Закон) суддя зобов'язаний щорічно до 1 лютого подавати шляхом заповнення на офіційному веб-сайті Вищої кваліфікаційної комісії суддів України декларацію родинних зв'язків судді за формою, що визначається Комісією.

Форму декларації доброчесності судді затверджено рішенням Комісії від 31 жовтня 2016 року № 137/зп-16.

У встановленому законом порядку суддя Троїцького районного суду Луганської області Суський О.І. подав декларації родинних зв'язків за 2012–2016 та 2013–2017 роки.

До Комісії 02 липня 2018 року від Черепахи Дарії Іванівни надійшло повідомлення щодо недостовірності відомостей, вказаних суддею Троїцького районного суду Луганської області Суським Олегом Івановичем в деклараціях родинних зв'язків за 2012–2016 та 2013–2017 роки. А саме, суддя не вказав, що його дружина Суська В.В. працювала в прокуратурі Троїцького району, Луганської області.

Згідно з частиною п'ятою статті 61 Закону проведено перевірку викладеної у повідомленні інформації та встановлено таке.

Суддею Троїцького районного суду Луганської області Суським В.В. 12 січня 2017 року подано декларацію родинних зв'язків судді за 2012–2016 роки, а 15 січня 2018 року – за 2013–2017 роки. В цих деклараціях відсутні відомості щодо осіб, з якими у судді є родинні зв'язки та які протягом останніх п'яти років займали посади, зазначені в пункті другому частини другої статті 61 Закону.

В своїх письмових поясненнях Суський О.І. зазначає, що не вніс у декларації родинних зв'язків відомості стосовно дружини Суської В.В. про її роботу в органах прокуратури, оскільки вона відповідно до своїх обов'язків не виконувала функцій працівника правоохоронного органу, була лише технічним працівником, а саме, головним спеціалістом з питань захисту державної таємниці.

Відповідно до частини другої статті 61 Закону у декларації родинних зв'язків судді зазначаються прізвища, імена, по батькові осіб, з якими у судді є родинні зв'язки, місця їх роботи (проходження служби), займані ними посади, якщо такі особи є або протягом останніх п'яти років були у тому числі прокурорами, працівниками правоохоронних органів

(органів правопорядку). Згідно з пунктом другим частини восьмої вказаної статті до осіб, з якими у судді є родинні зв'язки, належать чоловік, дружина.

Як вбачається з копії трудової книжки, наданої суддею Суським О.І., його дружина Суська В.В. з 12 листопада 2012 року по 01 вересня 2015 рік працювала головним спеціалістом з питань захисту державних таємниць в прокуратурі Троїцького району Луганської області.

Статтями 7, 15 Закону України «Про прокуратуру» визначено систему прокуратури України та коло осіб, які є прокурорами органу прокуратури. Прокурори в Україні мають єдиний статус незалежно від місця прокуратури в системі прокуратури України чи адміністративної посади, які прокурор обіймає в прокуратурі. Посада Суської В.В. до цього переліку не належить.

Окрім того, відповідно до етапі 2 Закону України від 23 грудня 1993 року № 3781-ХІІ «Про державний захист працівників суду і правоохоронних органів» правоохоронні органи – це органи прокуратури, внутрішніх справ та інші органи, які здійснюють правозастосовні або правоохоронні функції.

За змістом пункту 5 частини першої постанови Пленуму Верховного Суду України від 26 червня 1992 року № 8 «Про застосування судами законодавства, що передбачає відповідальність за посягання на життя, здоров'я, гідність та власність суддів і працівників правоохоронних органів», технічні працівники, секретарі, прибиральниці та інші особи, які там працюють, не є працівниками правоохоронних органів, оскільки їх є робота не пов'язана з правозастосовними або правоохоронними функціями.

Наведене свідчить про те, що спеціаліст з питань захисту державних таємниць прокуратури не наділений повноваженнями, які входять в коло функціональних обов'язків працівника правоохоронного органу, зокрема прокурора, а є технічним працівником, а тому відомості про Суську В.В. не підлягали внесенню в декларацію родинних зв'язків її чоловіком суддею Суським О.І.

Таким чином, за результатами розгляду питання про недостовірність тверджень, вказаних суддею Троїцького районного суду Луганської області Суським Олегом Івановичем у деклараціях родинних зв'язків судді за 2012–2016 та 2013–2017 роки Комісія приходить до висновку, що інформація Черепахи Д.І. про недостовірність відомостей, вказаних суддею у цих деклараціях, свого підтвердження не знайшла, а тому відсутні підстави для звернення до Вищої ради правосуддя для вирішення питання про відкриття дисциплінарної справи стосовно судді Суського О.Т. чи відмову у її відкритті.

Керуючись статтями 6, 93, 101 Закону, розділом VI Регламенту Вищої кваліфікаційної комісії суддів України, Комісія

вирішила:

визнати що інформація про недостовірність (у тому числі неповноту) відомостей, вказаних суддею Троїцького районного суду Луганської області Суським Олегом Івановичем у деклараціях родинних зв'язків судді за 2012–2016 та 2013–2017 роки не знайшла свого підтвердження.

Головуючий

В.С. Устименко

Члени Комісії:

С.В. Гладій

П.С. Луцюк