



ВИЩА КВАЛІФІКАЦІЙНА КОМІСІЯ СУДДІВ УКРАЇНИ

04 лютого 2016 року

м. Київ

Р І Ш Е Н Н Я № 306/дп-16

Вища кваліфікаційна комісія суддів України у складі:

головуючого – Патрюка М.В.,

членів Комісії: Бутенка В.І., Василенка А.В., Весельської Т.Ф., Заріцької А.О., Луцюка П.С., Макарчука М.А., Мішина М.І., Прилипка С.М., Устименко В.Є., Шилової Т.С., Щотки С.О.,

розглянувши питання про відкриття дисциплінарної справи стосовно суддів Синельниківського міськрайонного суду Дніпропетровської області Кухаря Дмитра Олексійовича, Порошиної Олени Олегівни, судді Дніпропетровського районного суду Дніпропетровської області Новік Лалі Мурманівни (за дії, вчинені на посаді судді Синельниківського міськрайонного суду Дніпропетровської області) за зверненням Колоколова Д.В.,

встановила:

У травні 2014 року до Вищої кваліфікаційної комісії суддів України (далі - Комісія) надійшло звернення Колоколова Д.В. щодо поведінки суддів Синельниківського міськрайонного суду Дніпропетровської області Кухаря Д.О., Порошиної О.О., судді Дніпропетровського районного суду Дніпропетровської області Новік Л.М. (за дії, вчинені на посаді судді Синельниківського міськрайонного суду Дніпропетровської області), яка може мати наслідком притягнення їх до дисциплінарної відповідальності з підстав, передбачених ст. 83 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» в редакції 2010 року (далі - Закон).

Підставою притягнення до дисциплінарної відповідальності заявник вважає порушення суддями Синельниківського міськрайонного суду Дніпропетровської області Кухарем Д.О., Порошиною О.О., суддею Дніпропетровського районного суду Дніпропетровської області Новік Л.М. (за дії, вчинені на посаді судді Синельниківського міськрайонного суду Дніпропетровської області) норм права під час розгляду кримінальної справи № 1-133/11 за обвинуваченням ОСОБА_1 у вчиненні злочинів, передбачених п.п. 6, 9, 12 ч. 2 ст. 115, ч. 3 ст. 185, ч. 4 ст. 187, ч. 2 ст. 289 КК України, що полягає в постановленні незаконного вироку від 20 червня 2013 року.

28 березня 2015 року набрав чинності Закон України від 12 лютого 2015 року № 192-VIII «Про забезпечення права на справедливий суд» (далі – Закон), яким Закон України «Про судоустрій і статус суддів» викладено у новій редакції. Відповідно до пункту 8 Розділу II цього Закону (Прикінцеві та перехідні положення) заяви та скарги, подані до набрання чинності цим Законом, а також дисциплінарні провадження щодо суддів, розпочаті до набрання чинності цим Законом, здійснюються відповідно до Закону України «Про судоустрій і статус суддів» у редакції, що діяла на момент подачі відповідної заяви (скарги), відкриття відповідного дисциплінарного провадження.

Ураховуючи наведене, дисциплінарне провадження за даною скаргою має здійснюватися за Законом України «Про судоустрій і статус суддів» у редакції 2010 року.

Відповідно до статті 86 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» членом Комісії проведено перевірку викладених у скарзі обставин.

Розглянувши матеріали перевірки, заслухавши доповідача, Комісія дійшла висновку, що у відкритті дисциплінарної справи стосовно суддів Синельниківського міськрайонного суду Дніпропетровської області Кухаря Д.О., Порошиної О.О., судді Дніпропетровського районного суду Дніпропетровської області Новік Л.М. (за дії, вчинені на посаді судді Синельниківського міськрайонного суду Дніпропетровської області) необхідно відмовити з таких підстав.

Перевіркою встановлено, що у провадженні колегії суддів Синельниківського міськрайонного суду Дніпропетровської області у складі головуючого судді Кухаря Д.О., суддів Новік Л.М., Порошиної О.О. перебувала кримінальна справа № 1-133/11 за обвинуваченням ОСОБА_1 у вчиненні злочинів, передбачених п.п. 6, 9, 12 ч. 2 ст. 115, ч. 3 ст. 185, ч. 4 ст. 187, ч. 2 ст. 289 КК України.

Вироком Синельниківського міськрайонного суду Дніпропетровської області від 20 червня 2013 року ОСОБА_1 визнано винним у вчиненні зазначених злочинів та на підставі ст. 70 КК України призначено покарання у виді позбавлення волі строком на 13 років з конфіскацією майна.

Вирок було оскаржено прокурором, який брав участь у розгляді справи, засудженим та його захисником.

Ухвалою апеляційного суду Дніпропетровської області від 08 жовтня 2013 року апеляційні скарги задоволено частково, вирок Синельниківського міськрайонного суду Дніпропетровської області від 20 червня 2013 року щодо засудження ОСОБА_1 за п.п. 6, 12, ч. 2 ст. 115, ч. 4 ст. 187 КК України скасовано, а справу в цій частині повернуто до суду першої інстанції на новий судовий розгляд в іншому складі суду. Вирок в частині засудження ОСОБА_1 за ч. 3 ст. 185, ч. 2 ст. 289 КК України змінено, виключено з вироку вказівку суду щодо скоєння вказаних злочинів ОСОБА_1 разом з ОСОБА_2 і зазначено про скоєння ОСОБА_1 злочинів з особою, кримінальна справа щодо якої закрита у зв'язку зі смертю. В решті вирок залишено без змін. Скасовуючи вирок колегія суддів апеляційної інстанції зазначила, що судом першої інстанції допущено грубі порушення норм кримінально-процесуального законодавства, а саме ст.ст. 275, 334, 369 КПК

України 1960 року. Направляючи справу у вказаній частині на новий судовий розгляд суд апеляційної інстанції вимагав усунути встановлені порушення, провести молекулярно-генетичну експертизу, дати належну оцінку всім отриманим доказам відповідно до ст. 334 КПК України, правильно кваліфікувати дії підсудного і прийняти законне та обґрунтоване рішення у справі.

Як зазначили судді, у письмових поясненнях, наданих Комісії, при винесенні вироку щодо ОСОБА_1 керувалися Конституцією України, законодавством України та виходили з власного розуміння та переконання, що ґрунтувалися на всебічному, повному і об'єктивному дослідженні всіх обставин справи. В ході судового розгляду жодним з учасників процесу не піднімалися питання проведення додаткових слідчих дій та експертиз, на які звернув увагу суд апеляційної інстанції. Намірів порушити права підсудного та інших учасників процесу у суду не було.

Перевіркою також встановлено, що вироком Синельниківського міськрайонного суду Дніпропетровської області від 13 червня 2014 року ОСОБА_1 визнано винним в скоєнні злочину передбаченого за ч. 3 ст. 187 КК України і призначено покарання у виді позбавлення волі строком на 8 років з конфіскацією майна. За ч. 2 ст. 115 КК України ОСОБА_1 визнано невинним і виправдано.

Твердження заявника фактично зводяться до незгоди з вироком Синельниківського міськрайонного суду Дніпропетровської області від 20 червня 2013 року у кримінальній справі № 1-133/11, постановленим колегією суддів у складі головуючого судді Кухаря Д.О., суддів Порошиної О.О., Новак Л.М.

Вища кваліфікаційна комісія суддів України діє в межах повноважень, визначених статтею 91 Закону, в тому числі розглядає заяви та повідомлення про дисциплінарну відповідальність суддів місцевих і апеляційних судів та за наявності підстав порушує дисциплінарні справи і здійснює дисциплінарне провадження.

Підстави дисциплінарної відповідальності судді визначено статтею 83 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

Відповідно до ч. 2 ст. 83 Закону, скасування або зміна судового рішення не тягне за собою дисциплінарної відповідальності судді, який брав участь у його ухваленні, крім випадків, коли порушення допущено внаслідок умисного порушення норм права чи неналежного ставлення до службових обов'язків.

З матеріалів проведеної перевірки умисних порушень суддями першої інстанції норм права не встановлено. Однак встановлені судом апеляційної інстанції грубі порушення норм процесуального права вказують на неналежне ставлення до службових обов'язків суддів Кухаря Д.О., Порошиної О.О., Новік Л.М. під час розгляду справи, внаслідок чого сталося незаконне засудження особи за ст. 115 КК України.

Разом з тим за правилами ч. 4 ст. 87 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» дисциплінарне стягнення застосовується не пізніше шести місяців із дня відкриття Вищою кваліфікаційною комісією суддів України провадження в дисциплінарній справі, але не пізніше року з дня вчинення проступку, без урахування часу тимчасової непрацездатності або перебування судді у відпустці.

Із матеріалів перевірки вбачається, що з дня вчинення суддями зазначеного проступку, а саме, постановлення вироку суду від 20 червня 2013 року минуло більше року, тому у відкритті дисциплінарної справи має бути відмовлено за впливом встановленого законом строку.

З огляду на викладене, Комісія вважає за необхідне відмовити у відкритті дисциплінарної справи стосовно суддів Кухаря Д.О., Порошиної О.О., Новік Л.М.

Керуючись статтями 83-86, 91, 97 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» у редакції 2010 року, Комісія

вирішила:

відмовити у відкритті дисциплінарної справи стосовно суддів Синельниківського міськрайонного суду Дніпропетровської області Кухаря Дмитра Олексійовича, Порошиної Олени Олегівни, судді Дніпропетровського районного суду Дніпропетровської області Новік Лалі Мурманівни (за дії, вчинені на посаді судді Синельниківського міськрайонного суду Дніпропетровської області) за зверненням Колоколова Д.В.

Головуючий

М.В. Патрюк

Члени Комісії:

В.І. Бутенко

А.В. Василенко

Т.Ф. Весельська

А.О. Заріцька

П.С. Луцюк

М.А. Макарчук

М.І. Мішин

С.М. Прилипко

В.Є. Устименко

Т.С. Шилова

С.О. Щотка