



## ВИЩА КВАЛІФІКАЦІЙНА КОМІСІЯ СУДДІВ УКРАЇНИ

04 лютого 2016 року

м. Київ

### Р І Ш Е Н Н Я № 309/дп-16

Вища кваліфікаційна комісія суддів України у складі:

головуючого – Патрюка М.В.,

членів Комісії: Бутенка В.І., Василенка А.В., Весельської Т.Ф., Заріцької А.О., Луцюка П.С., Макарчука М.А., Мішина М.І., Прилипка С.М., Устименко В.Є., Шиловой Т.С., Щотки С.О.,

розглянувши питання про відкриття дисциплінарної справи стосовно судді Софіївського районного суду Дніпропетровської області Шумської Олесі Володимирівни за зверненням Куниці А.А. в інтересах Гузенко Р.Т.,

встановила:

У жовтні 2014 року до Вищої кваліфікаційної комісії суддів України надійшло звернення Куниці А.А. щодо поведінки судді Софіївського районного суду Дніпропетровської області Шумської О.В., яка може мати наслідком притягнення її до дисциплінарної відповідальності з підстав, передбачених ст. 83 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» у редакції 2010 року (далі - Закон).

Заявник зазначає, що суддею Софіївського районного суду Дніпропетровської області Шумською О.В. порушено строки розгляду цивільної справи № 193/1188/14-ц та право на апеляційне оскарження рішення суду від 22 вересня 2014 року.

З урахуванням викладених обставин заявник просить Комісію притягнути суддю Софіївського районного суду Дніпропетровської області Шумську О.В. до дисциплінарної відповідальності.

Відповідно до ст. 86 Закону членом Комісії проведено перевірку викладених у зверненні фактів та обставин.

Розглянувши висновок члена Комісії та зібрані в процесі перевірки матеріали, заслухавши доповідача, Комісія дійшла висновку, що у відкритті

дисциплінарної справи стосовно судді Шумської О.В. необхідно відмовити з таких підстав.

Встановлено, що у провадженні судді Софіївського районного суду Дніпропетровської області Шумської О.В. перебувала цивільна справа № 193/1188/14-ц за позовом Гузенко Р.Т. до ТОВ “Степове”, третя особа - відділ Держземагентства у Софіївському районі Дніпропетровської області, про розірвання договору оренди землі, стягнення заборгованості по орендній платі.

23 червня 2014 року у справі було відкрито провадження та призначено до розгляду на 07 липня 2014 року.

Як зазначила суддя Шумська О.В. у своїх поясненнях, наданих Комісії, 07 та 17 липня 2014 року розгляд справи було відкладено у зв'язку з неявкою представника третьої особи - відділу Держземагентства, явку якого, визнано обов'язковою для надання до суду екземпляру орендного договору, так як у представника позивача виникло питання про належність підпису в договорі оренди.

18 липня 2014 року розгляд справи відкладено за клопотанням представника позивача у зв'язку з необхідністю уточнення вимог та додаткової оплати судового збору.

14 серпня 2014 року позивач подав уточнену позовну заяву, а 27 серпня 2014 року надав до суду заяву про зменшення позовних вимог.

19 серпня 2014 року судові засідання відкладено у зв'язку з неявкою третьої особи та відсутності інформації про отримання нею уточненої позовної заяви та заяви про зменшення позовних вимог.

Рішенням суду від 22 вересня 2014 року у задоволенні позовних вимог Гузенко Р.Т. було відмовлено.

Не погоджуючись із вказаним рішенням суду, Гузенко Р.Т. подала апеляційну скаргу.

Ухвалою апеляційного суду Дніпропетровської області від 05 листопада 2014 року рішення Софіївського районного суду Дніпропетровської області від 22 вересня 2014 року залишено без змін, апеляційна скарга без задоволення.

З матеріалів проведеної перевірки істотних порушень норм процесуального права суддею Софіївського районного суду Дніпропетровської області Шумською О.В. під час розгляду цивільної справи № 193/1188/14-ц не вбачається. Обставини, викладені у зверненні Куниці А.А., стосуються не згоди із рішенням суду від 22 вересня 2014 року у даній справі.

Право заявника на апеляційне оскарження судового рішення не порушено.

Питання, пов'язані з розглядом справ і оскарженням судових рішень вирішуються виключно судами в порядку, визначеному відповідними нормами процесуального законодавства України.

28 березня 2015 року набрав чинності Закон України «Про забезпечення права на справедливий суд», яким Закон України «Про судоустрій і статус суддів» викладено у новій редакції. Відповідно до пункту 8 Розділу II цього Закону (Прикінцеві та перехідні положення) заяви та скарги, подані до набрання чинності цим Законом, а також дисциплінарні провадження щодо

суддів, розпочаті до набрання чинності цим Законом, здійснюються відповідно до Закону України «Про судоустрій і статус суддів» у редакції, що діяла на момент подачі відповідної заяви (скарги), відкриття відповідного дисциплінарного провадження.

Таким чином дисциплінарне провадження за даною скаргою здійснюється за Законом України «Про судоустрій і статус суддів» у редакції 2010 року.

Вища кваліфікаційна комісія суддів України діє в межах повноважень, визначених статтею 91 Закону, в тому числі розглядає заяви та повідомлення про дисциплінарну відповідальність суддів місцевих і апеляційних судів та за наявності підстав порушує дисциплінарні справи і здійснює дисциплінарне провадження.

Оскільки в діях судді Софіївського районного суду Дніпропетровської області Шумської О.В. не вбачається ознак дисциплінарного проступку, передбаченого ст. 83 Закону, підстави для відкриття дисциплінарної справи стосовно неї відсутні.

Керуючись ст. ст. 83-87, 91, 97 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» у редакції 2010 року, Комісія

вирішила:

відмовити у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді Софіївського районного суду Дніпропетровської області Шумської Олесі Володимирівни за зверненням Куниці А.А. в інтересах Гузенко Р.Т.

Головуючий

М.В. Патрюк

Члени Комісії:

В.І. Бутенко

А.В. Василенко

Т.Ф. Весельська

А.О. Заріцька

П.С. Луцюк

М.А. Макарчук

М.І. Мішин

С.М. Прилипко

В.Є. Устименко

Т.С. Шилова

С.О. Щотка