



ВИЩА КВАЛІФІКАЦІЙНА КОМІСІЯ СУДДІВ УКРАЇНИ

12 січня 2016 року

м. Київ

Р І Ш Е Н Н Я № 30/дп-16

Вища кваліфікаційна комісія суддів України у складі:

головуючого – Патрюка М.В.,

членів Комісії: Бутенка В.І., Луцюка П.С., Макарчука М.А., Мішина М.І., Прилипка С.М., Устименко В.Є., Шиловой Т.С., Щотки С.О.,

розглянувши питання про відкриття дисциплінарної справи стосовно суддів Суворовського районного суду м. Одеси Бобовського Костянтина Юрійовича, Гончарова Бориса Петровича, Шкорупеєва Дмитра Анатолійовича за зверненням Гімпу В.П.,

встановила:

У лютому 2015 року до Вищої кваліфікаційної комісії суддів України надійшло звернення Гімпу В.П., який на момент звернення до Комісії є ІНФОРМАЦІЯ_1.

У зверненні наводяться доводи незгоди з процесуальними діями суддів, які входять до складу колегії, що розглядає кримінальне провадження за обвинуваченням ОСОБА_1 у вчиненні злочину, передбаченого частиною третьою статті 27, частиною третьою статті 187 КК України. Заявник зазначає, що справу стосовно ОСОБА_1 сфальсифіковано досудовим слідством, він утримується під вартою незаконно, а суд залишає без належної уваги його клопотання та клопотання захисту про зміну виду запобіжного заходу на менш суворий ніж утримання під вартою. Крім того, автор звернення посилається на невжиття судьями відповідних заходів щодо розгляду кримінального провадження у розумні строки.

28.03.2015 набрав чинності Закон України "Про забезпечення права на справедливий суд", яким Закон України "Про судоустрій і статус суддів" викладено у новій редакції. Відповідно до пункту 8 розділу II цього закону (Прикінцеві та перехідні положення), заяви та скарги, подані до набрання чинності цим Законом, а також дисциплінарні провадження щодо суддів, розпочаті до набрання чинності цим Законом, здійснюються відповідно до Закону України "Про судоустрій і статус суддів" у редакції, що діяла на момент подачі відповідної заяви (скарги), відкриття відповідного провадження.

Враховуючи наведене, дисциплінарне провадження за даною скаргою здійснюється за Законом України "Про судоустрій і статус суддів" у редакції 2010 року.

Відповідно до статті 86 Закону України "Про судоустрій і статус суддів" членом Комісії проведено перевірку викладених у зверненні фактів та обставин.

Розглянувши зібрані у процесі перевірки матеріали, заслухавши доповідача, Комісія дійшла висновку, що у відкритті дисциплінарної справи стосовно суддів Бобовського К.Ю., Шкорупеєва Д.А. необхідно відмовити, а стосовно судді Гончарова Б.П. – припинити дисциплінарне провадження з таких підстав.

Перевіркою встановлено, що кримінальне провадження за обвинуваченням ОСОБА_1 у вчиненні злочину, передбаченого частиною третьою статті 27, частиною 3 статті 187 КК України надійшло до провадження Суворовського районного суду м. Одеси 30 серпня 2013 року і автоматизованою системою діловодства суду визначено головуєчим суддю Бобовського К.Ю., а до складу колегії суддів увійшли судді Гончаров Б.П. і Шкорупеєв Д.А.

За змістом обвинувального акту ОСОБА_1 обвинувачувався у тому, що він, перебуваючи у Республіці Молдова, з метою організації розбійного нападу на підприємця, котрий мешкає у м. Одесі, вступив у змову з громадянином Республіки Молдова ОСОБА_2, разом з яким у місті Одесі розробляли план нападу на потерпілого ОСОБА_3, підшукували знаряддя злочину, стежили за потерпілим. При передачі винагороди за організацію вчинення розбійного нападу на потерпілого 12 липня 2013 року ОСОБА_1 було затримано працівниками правоохоронних органів.

Вироком Суворовського районного суду м. Одеси від 10 червня 2015 року ОСОБА_1 визнано винним та засуджено за частиною п'ятою статті 27, частиною третьою статті 187 КК України до позбавлення волі строком на 7 років.

Підготовче судове засідання у справі неодноразово відкладалося з об'єктивних причин та було проведено 31.10.2013, в якому призначено справу до судового розгляду на 19.11.2013. Надалі судове засідання тривало до 10 червня 2015 року, в якому було проголошено обвинувальний вирок.

Судове засідання відкладалося та оголошувались у ньому перерви 41 раз, розгляд справи тривав 1 рік 9 місяців. Судовий розгляд відбувався регулярно, відповідно до графіка роботи суддів, які входили до складу колегії, із урахуванням терміну перебування суддів у відпустках, відрядження та у зв'язку з відсутністю на роботі через тимчасову непрацездатність. Вказані обставини підтверджено копіями відповідних документів. Головуючим у справі суддею Бобовським К.Ю. вчинялись відповідні процесуальні дії, передбачені КПК України, щодо реалізації прав учасників процесу та забезпечення повного та об'єктивного з'ясування обставин справи. На строки розгляду вказаної кримінальної справи вплинули й інші об'єктивні чинники, зокрема: перегляд у судовому засіданні колегією суддів відеозапису вчинення кримінального правопорушення, розгляд клопотань учасників процесу, неявка ключового свідка обвинувачення, який мешкає в іншій державі, неявка перекладача, інших учасників процесу та їх захисників, перебування суддів, які входили до складу

колегії суддів у нарадчій кімнаті у зв'язку із розглядом інших кримінальних проваджень.

Отже, матеріалами перевірки спростовано твердження заявника про невжиття колегією суддів, яка розглядала кримінальне провадження за обвинуваченням ОСОБА_1, відповідних заходів щодо судового розгляду справи у розумні строки.

Відповідно до вимог статті 321 КПК України головуєчий у судовому засіданні керує ходом судового засідання, спрямовуючи судове слідство на забезпечення здійснення сторонами своїх прав, усуває з судового слідства все те, що не стосується розглядуваної справи і забезпечує належний високий рівень судового процесу.

Зі змісту пояснень суддів, які входили до складу колегії, убачається, що під час судового розгляду кримінальної справи учасниками процесу, зокрема обвинуваченим, відводів складу суду не заявлялося, а отже сумнівів у безсторонності суддів не виникало.

Ухвалою апеляційного суду Одеської області від 29 жовтня 2015 року вирок Суворовського районного суду м. Одеси від 10 червня 2015 року змінено у частині призначеного покарання засудженому. Застосовано статтю 69 КК України та призначено покарання у виді позбавлення волі строком на 2 роки 3 місяці 17 днів. У решті вирок залишено без змін. Звільнено обвинуваченого ОСОБА_1 з - під варті у зв'язку з фактичним відбуттям ним призначеного судом покарання.

З огляду на зміст ухвали апеляційного суду Одеської області від 29 жовтня 2015 року порушень вимог кримінального процесуального закону під час розгляду кримінального провадження судом першої інстанції апеляційною інстанцією не встановлено.

Вища кваліфікаційна комісія суддів України діє виключно в межах повноважень, визначених статтею 91 Закону України "Про судоустрій і статус суддів", не є органом правосуддя і не вправі надавати правову оцінку судовим рішенням у справі та процесуальним діям судді щодо розгляду справи, оскільки такі повноваження належать виключно судам вищих судових інстанцій.

Підстави дисциплінарної відповідальності судді визначено статтею 83 Закону України "Про судоустрій і статус суддів".

Оскільки в діях суддів не вбачається ознак дисциплінарного проступку, передбаченого статтею 83 Закону України "Про судоустрій і статус суддів", підстави для відкриття дисциплінарної справи стосовно них відсутні.

Крім того, Постановою Верховної Ради України від 12 листопада 2015 року № 788-VIII суддя Суворовського районного суду м. Одеси Гончаров Борис Петрович звільнений з посади судді у зв'язку з поданням заяви про відставку.

Відповідно до Регламенту Вищої кваліфікаційної комісії суддів України розгляд питання про притягнення судді до дисциплінарної відповідальності у разі подання ним заяви про відставку здійснюється у загальному порядку. Якщо на момент розгляду такого питання суддя звільнений з посади уповноваженим органом чи до Комісії надійшло повідомлення від голови суду, в якому суддя обіймав посаду, Комісія припиняє дисциплінарне провадження із зазначенням у рішенні цих обставин.

Оскільки суддю Суворовського районного суду м. Одеси Гончарова Б.П., відповідно до пункту 9 частини 5 статті 126 Конституції України звільнено з посади судді, підстав для перевірки даних про наявність підстав для відкриття дисциплінарної справи та притягнення його до дисциплінарної відповідальності немає.

Керуючись статтями 83-86, 91, 97 Закону України "Про судоустрій і статус суддів" у редакції 2010 року, Комісія

вирішила:

відмовити у відкритті дисциплінарної справи стосовно суддів Суворовського районного суду м. Одеси Бобовського Костянтина Юрійовича та Шкорупеєва Дмитра Анатолійовича за зверненням Гімпу В.П.

Дисциплінарне провадження стосовно Гончарова Бориса Петровича припинити.

Головуючий

М.В. Патрюк

Члени Комісії:

В.І. Бутенко

П.С. Луцюк

М.А. Макарчук

М.І. Мішин

С.М. Прилипко

В.Є. Устименко

Т.С. Шилова

С.О. Щотка