



ВИЩА КВАЛІФІКАЦІЙНА КОМІСІЯ СУДДІВ УКРАЇНИ

04 лютого 2016 року

м. Київ

Р І Ш Е Н Н Я № 316/дп-16

Вища кваліфікаційна комісія суддів України у складі:

головуючого – Патрюка М.В.,
членів Комісії: Бутенка В.І., Василенка А.В., Весельської Т.Ф., Заріцької А.О.,
Луцюка П.С., Макарчука М.А., Мішина М.І., Прилипка С.М., Устименко В.Є.,
Шилової Т.С., Щотки С.О.,

розглянувши питання про відкриття дисциплінарної справи стосовно судді
Голосіївського районного суду міста Києва Пасинок Вікторії Сергіївни за
зверненням Галагана В.В.,

встановила:

У вересні 2014 року до Вищої кваліфікаційної комісії суддів України
надійшло звернення Галагана В.В. щодо поведінки судді Голосіївського
районного суду міста Києва Пасинок В.С., яка може мати наслідком
притягнення її до дисциплінарної відповідальності з підстав, передбачених
ст. 83 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» у редакції 2010 року
(далі - Закон).

Заявник зазначає, що суддею Голосіївського районного суду міста Києва
Пасинок В.С. порушено строки розгляду цивільної справи № 752/3540/13-ц.

З урахуванням викладених обставин заявник просить Комісію притягнути
суддю Голосіївського районного суду міста Києва Пасинок В.С. до
дисциплінарної відповідальності.

Відповідно до ст. 86 Закону членом Комісії проведено перевірку
викладених у зверненні фактів та обставин.

Розглянувши висновок члена Комісії та зібрані в процесі перевірки
матеріали, заслухавши доповідача, Комісія дійшла висновку, що у відкритті
дисциплінарної справи стосовно судді Пасинок В.С. необхідно відмовити з
таких підстав.

Встановлено, що у провадженні судді Голосіївського районного суду
міста Києва Пасинок В.С. перебувала цивільна справа № 752/3540/13-ц за
позовом Галагана В.В. до ОСОБА_1 про відшкодування шкоди, заподіяної
дорожньо-транспортною пригодою.

Ухвалою суду від 14 березня 2013 року у справі відкрито провадження та
призначено судові засідання на 18 квітня 2013 року.

18 квітня 2013 року розгляд справи відкладено на 29 травня 2014 року через неявку відповідача ОСОБА_1, повідомленої належним чином про час та місце судового засідання, з огляду на клопотання останньої, направлене на адресу суду електронним повідомленням № 2 від 18 квітня 2014 року за вх. № 18742, про відкладення розгляду справи у зв'язку з ІНФОРМАЦІЯ_1.

29 травня 2013 року розгляд справи відкладено на 10 липня 2014 року через неявку в судові засідання всіх осіб, які беруть участь у справі, разом з тим винесено ухвалу про задоволення письмового клопотання позивача, поданого останнім через канцелярію суду, про забезпечення доказів, відповідно до якої витребувано від ПрАТ СК «Страховий капітал» належним чином завірені копії матеріалів страхової справи по випадку ДТП, учасниками якої були сторони у справі.

10 липня 2013 року судові засідання по справі відкладено на 07 жовтня 2013 року у зв'язку з задоволенням клопотання позивача Галагана В.В. про залучення до участі у справі в якості третьої особи без самостійних вимог ПрАТ СК «Страховий капітал».

07 жовтня 2013 року розгляд справи відкладено на 14 листопада 2013 року.

У своїх поясненнях, наданих Комісії суддя Пасинок В.С. зазначила, що за вказаний період часу, а саме: 17 липня 2013 року третьою особою без самостійних вимог - ПрАТ СК «Страховий капітал» було проведено виплату позивачу Галагану В.В. страхового відшкодування в розмірі 50 000,00 грн., з огляду на що, в судовому засіданні 14 листопада 2013 року позивач Галаган В.В. зменшив розмір своїх позовних вимог.

14 листопада 2013 року, по справі було ухвалено заочне рішення, яким було частково задоволено вимоги позивача Галагана В.В.

19 листопада 2014 року було ухвалено судом додаткове рішення у справі, яким було вирішено питання судових витрат.

29 листопада 2013 року представником відповідача ОСОБА_1 - ОСОБА_2. була подана заява про перегляд заочного рішення від 14 листопада 2013 року, яку за наслідками розгляду ухвалою від 17 січня 2014 року було залишено без задоволення з огляду на те, що заявником, а ні в заяві про перегляд заочного рішення, а ні під час розгляду заяви в суді, не було наведено жодного доказу, який би підтвердив поважність причин її неявки та неявки її довірителя в судові засідання, в тому числі й призначене на 14 листопада 2013 року, та спростував висновки суду, наведені в заочному рішенні і які мають істотне значення для правильного вирішення справи.

В апеляційному порядку судові рішення від 14 листопада 2013 року, в тому числі й позивачем, не оскаржувалося.

З матеріалів проведеної перевірки істотних порушень норм процесуального права суддею Голосіївського районного суду міста Києва Пасинок В.С. під час розгляду цивільної справи № 752/3540/13-ц не вбачається.

Питання, пов'язані з розглядом справ і оскарженням судових рішень вирішуються виключно судами в порядку, визначеному відповідними нормами процесуального законодавства України.

28 березня 2015 року набрав чинності Закон України «Про забезпечення права на справедливий суд», яким Закон України «Про судоустрій і статус

суддів» викладено у новій редакції. Відповідно до пункту 8 Розділу II цього Закону (Прикінцеві та перехідні положення) заяви та скарги, подані до набрання чинності цим Законом, а також дисциплінарні провадження щодо суддів, розпочаті до набрання чинності цим Законом, здійснюються відповідно до Закону України «Про судоустрій і статус суддів» у редакції, що діяла на момент подачі відповідної заяви (скарги), відкриття відповідного дисциплінарного провадження.

Таким чином дисциплінарне провадження за даною скаргою здійснюється за Законом України «Про судоустрій і статус суддів» у редакції 2010 року.

Вища кваліфікаційна комісія суддів України діє в межах повноважень, визначених статтею 91 Закону, в тому числі розглядає заяви та повідомлення про дисциплінарну відповідальність суддів місцевих і апеляційних судів та за наявності підстав порушує дисциплінарні справи і здійснює дисциплінарне провадження.

Оскільки в діях судді Голосіївського районного суду міста Києва Пасинок В.С. не вбачається ознак дисциплінарного проступку, передбаченого ст. 83 Закону, підстави для відкриття дисциплінарної справи стосовно неї відсутні.

Керуючись ст. ст. 83-87, 91, 97 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» у редакції 2010 року, Комісія

вирішила:

відмовити у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді Голосіївського районного суду міста Києва Пасинок Вікторії Сергіївни за зверненням Галагана В.В.

Головуючий

М.В. Патрюк

Члени Комісії:

В.І. Бутенко

А.В. Василенко

Т.Ф. Весельська

А.О. Заріцька

П.С. Луцюк

М.А. Макачук

М.І. Мішин

С.М. Прилипко

В.Є. Устименко

Т.С. Шилова

С.О. Щотка