



ВИЩА КВАЛІФІКАЦІЙНА КОМІСІЯ СУДДІВ УКРАЇНИ

04 лютого 2016 року

м. Київ

Р І Ш Е Н Н Я № 317/дп-16

Вища кваліфікаційна комісія суддів України у складі:

головуючого – Патрюка М.В.,

членів Комісії: Бутенка В.І., Василенка А.В., Весельської Т.Ф., Заріцької А.О., Луцюка П.С., Макарчука М.А., Мішина М.І., Прилипка С.М., Устименко В.Є., Шиловой Т.С., Щотки С.О.,

розглянувши питання про відкриття дисциплінарної справи стосовно судді Вовчанського районного суду Харківської області Уханьової Ірини Степанівни за зверненням Виноградової Наталії Вікторівни,

встановила:

У вересні 2014 року до Комісії надійшло звернення гр. Виноградової Н.В. щодо дій судді Вовчанського районного суду Харківської області Уханьової І.С, які можуть мати наслідком дисциплінарну відповідальність судді з підстав, передбачених пунктом 1 частини першої статті 83 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» (у редакції від 07 липня 2010 року).

Заявник зазначає, що ухвалою суду від 27 серпня 2014 року у справі № 617/1331/14-а адміністративний позов Виноградової Н.В. в частині визнання незаконним і скасування акту від 18 червня 2014 року, визнання незаконним і скасування рішення, визнання протиправними дій (бездіяльності) та стягнення коштів залишено без розгляду. Відкрито провадження у справі за адміністративним позовом Виноградової Н.В. до Старосалтівської селищної ради Вовчанського району Харківської області про визнання незаконним і скасування рішення. Заявник вважає, що ухвала суду від 27 серпня 2014 року постановлена з порушенням норм матеріального та процесуального права. Суддею не взято до уваги надані позивачем докази та залишення без розгляду позовних вимог про стягнення з відповідача моральної та матеріальної шкоди є необґрунтованим і упередженим.

Вказані обставини слугували підставами заявлення Виноградовою Н.В. клопотання про відвід судді. Проте в розгляді зазначеного клопотання заявниці було відмовлено.

Водночас 05 вересня 2014 року суддею постановлено ухвалу про об'єднання проваджень № 617/1331/14-а та № 617/832/13-а.

Заявник вважає, що 05 вересня 2014 року суддею постановлено ухвалу, яка суперечить резолютивній частині ухвали від 27 серпня 2014 року.

Посилаючись на вказані обставини, заявник просить провести перевірку та вжити заходів дисциплінарного впливу.

Відповідно до статті 86 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» членом Комісії проведено перевірку викладених у зверненні даних.

Розглянувши висновок члена Комісії та зібрані в процесі перевірки матеріали, заслухавши доповідача, Комісія дійшла висновку, що у відкритті дисциплінарної справи необхідно відмовити з таких підстав.

Установлено, що 13 серпня 2014 року в провадження Вовчанського районного суду Харківської області надійшла позовна заява Виноградової Н.В. до Старосалтівської селищної ради Вовчанського району Харківської області про визнання незаконним і скасування рішення Старосалтівської селищної ради Вовчанського району Харківської області від 11 липня 2014 року «Про розгляд заяви Виноградової Н.В. про скасування рішення Старосалтівської селищної ради Вовчанського району Харківської області від 13 травня 2010 року «про відновлення та приведення самовільно зайнятої території у придатний до використання територіальною громадою селищною радою стан» з додатком до рішення Старосалтівської селищної ради Вовчанського району Харківської області від 13 травня 2010 року «Перелік самовільно розміщених об'єктів, від яких звільняється територія смт Старий Салтів та с. Металівка з метою відновлення та приведення у придатність для використання територіальною громадою стан», визнання незаконним і скасування акту постійної комісії з питань сільського господарства, регулювання земельних відносин, використання земельних ресурсів та екології Старосалтівської селищної ради Вовчанського району Харківської області від 18 червня 2009 року, визнання незаконним і скасування рішення Старосалтівської селищної ради Вовчанського району Харківської області від 13 травня 2010 року «Про відновлення та приведення самовільно зайнятої території у придатний до використання територіальною громадою селищною радою стан» з додатками до рішення з додатками до рішення Старосалтівської селищної ради Вовчанського району Харківської області від 13 травня 2010 року «Перелік самовільно розміщених об'єктів, від яких звільняється територія смт Старий Салтів та село Металівка з метою відновлення та приведення у придатність для використання територіальною громадою стан», визнання протиправними дії (бездіяльність) Старосалтівської селищної ради Вовчанського району Харківської області та стягнення коштів.

Автоматизованою системою документообігу суду зазначену справу розподілено для розгляду судді Уханьової І.С.

Зважаючи на те, що до позовної заяви не додано документів про сплату судового збору, позовну заяву 15 серпня 2014 року залишено без руху з наданням строку для усунення недоліків.

15 серпня 2014 року до Вовчанського районного суду Харківської області надійшло клопотання позивачки Виноградової Н.В. про об'єднання позовних заяв. З даного клопотання вбачалось, що у провадженні суду перебуває справа № 617/832/13-а за позовом Виноградової Н.В. до Старосалтівської селищної ради Вовчанського району Харківської області про визнання незаконними і скасування актів, визнання незаконними і скасування актів, визнання незаконними і скасування рішень та стягнення сум.

З даного клопотання вбачалось, що у провадженні суду є спір між тими самими сторонами з приводу рішень Старосалтівської селищної ради стосовно однієї й тієї ж земельної ділянки.

Суддею було з'ясовано, що суддя Глоба М.М. справу по суті не розглянув, оскільки позивачем Виноградовою Н.В. подано скаргу на ухвалу суду від 20 травня 2013 року про залишення позовних вимог без розгляду.

Ухвалою Вищого адміністративного суду України від 06 лютого 2014 року ухвалу суду першої інстанції в частині залишення позовних вимог без розгляду залишено без змін.

Ознайомившись з ухвалою Вищого адміністративного суду України від 06 лютого 2014 року та отримавши від позивачки документи про сплату судового збору, 27 серпня 2014 року суддею постановлено ухвалу про відкриття провадження в частині позовних вимог Виноградової Н.В. про визнання незаконним і скасування рішення Старосалтівської селищної ради Вовчанського району Харківської області від 11 липня 2014 року «Про розгляд заяви Виноградової Н.В. про скасування рішення Старосалтівської селищної ради Вовчанського району Харківської області від 13 травня 2010 року «про відновлення та приведення самовільно зайнятої території у придатний до використання територіальною громадою селищною радою стан» з додатком до рішення Старосалтівської селищної ради Вовчанського району Харківської області від 13 травня 2010 року «Перелік самовільно розміщених об'єктів, від яких звільняється територія смт Старий Салтів та село Металівка з метою відновлення та приведення у придатність для використання територіальною громадою стан». В іншій частині позовні вимоги залишено без розгляду.

Одночасно суддею призначено попереднє судове засідання на 05 вересня 2014 року.

Під час попереднього судового засідання суддею розглянуто клопотання позивачки про об'єднання справ № 617/1331/14-а та № 617/832/13-а для спільного розгляду та справу передано для розгляду судді Глобі М.М.

30 вересня 2014 року Харківським апеляційним адміністративним судом скасовано ухвалу суду першої інстанції в частині залишення без розгляду позовних вимог Виноградової Н.В. та в іншій частині ухвалу суду

залишено без змін.

Справу направлено до суду першої інстанції на розгляд зі стадії вирішення питання про відкриття провадження у справі у частині позовних вимог.

Із змісту ухвали суду апеляційної інстанції від 30 вересня 2014 року вбачається, що суд першої інстанції при прийнятті оскаржуваної ухвали порушив норми процесуального законодавства та дійшов передчасного висновку про наявність підстав для залишення адміністративного позову Виноградової Н.В. без розгляду на підставі статті 100 КАС України.

Суд апеляційної інстанції дійшов висновку, що допущені судом першої інстанції порушення норм матеріального та процесуального права є такими, що призвели до неправильного вирішення справи.

Ухвалою Вовчанського районного суду Харківської області від 30 жовтня 2014 року провадження у справі відкрито та призначено попереднє судове засідання на 06 листопада 2014 року.

Через канцелярію суду надійшло клопотання позивачки про об'єднання справ в одне провадження

Під час попереднього судового засідання позивачкою заявлено клопотання про відвід судді.

Вказане клопотання судом задоволено та ухвалою суду від 06 лютого 2014 року справу за позовом Виноградової Н.В. до Старосалтиської селищної ради Вовчанського району Харківської області про визнання незаконними та скасування рішень, акту, визнання протиправними дії (бездіяльності) Старосалтиської селищної ради та стягнення коштів передано для розподілу відповідно до статті 15-1 КАС України.

Із письмових пояснень судді вбачається, що лише після проведення 05 вересня 2014 року попереднього судового засідання у справі судді стало відомо про звернення позивачки до канцелярії суду із клопотанням про відвід судді та апеляційною скаргою на ухвалу суду від 27 серпня 2014 року. Зважаючи на те, що суддею постановлено ухвалу про об'єднання справ в одне провадження та передано для розгляду судді Глобі М.М. розглянути клопотання про відвід судді не вбачалось можливим.

Суддею не пояснено обставин скасування судом апеляційної інстанції ухвали суду першої інстанції від 27 серпня 2014 року.

Однак відповідно до частини другої статті 83 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» скасування або зміна судового рішення не тягне за собою дисциплінарної відповідальності судді, який брав участь у його ухваленні, крім випадків, коли порушення допущено внаслідок умисного порушення норм права чи неналежного ставлення до службових обов'язків.

Зазначених порушень, зокрема недбальства з боку судді Уханьової І.С. чи неналежного ставлення до службових обов'язків, судом апеляційної інстанції не встановлено.

Таким чином, аргументи та доводи звернення перевіркою не підтверджено та спростовано наданими пояснення судді та доданими документами.

Підстави дисциплінарної відповідальності судді визначено статтею 83 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

Оскільки в діях судді Уханьової І.С. не вбачається ознак дисциплінарного проступку, передбаченого статтею 83 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», підстави для відкриття дисциплінарної справи стосовно неї відсутні.

Керуючись статтями 83-86, 91, 97 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» (у редакції від 07 липня 2010 року), Комісія

вирішила:

відмовити у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді Вовчанського районного суду Харківської області Уханьової Ірини Степанівни за зверненням Виноградової Наталії Вікторівни.

Головуючий

М.В. Патрюк

Члени Комісії:

В.І. Бутенко

А.В. Василенко

Т.Ф. Весельська

А.О. Заріцька

П.С. Луцюк

М.А. Макарчук

М.І. Мішин

С.М. Прилипко

В.Є. Устименко

Т.С. Шилова

С.О. Щотка