



ВИЩА КВАЛІФІКАЦІЙНА КОМІСІЯ СУДДІВ УКРАЇНИ

04 лютого 2016 року

м. Київ

Р І Ш Е Н Н Я № 319/дп-16

Вища кваліфікаційна комісія суддів України у складі:

головуючого – Патрюка М.В.,

членів Комісії: Бутенка В.І., Василенка А.В., Весельської Т.Ф., Заріцької А.О., Луцюка П.С., Макарчука М.А., Мішина М.І., Прилипка С.М., Устименко В.Є., Шиловой Т.С., Щотки С.О.,

розглянувши питання про відкриття дисциплінарної справи стосовно судді Турківського районного суду Львівської області Кріля Луки Михайловича за зверненнями голови правління Львівської обласної філії Всеукраїнської громадської організації «Народний антикорупційний нагляд» Брича Й.П., народного депутата України Суислової Ірини Миколаївни,

встановила:

У лютому та березні 2015 року до Комісії надійшли звернення голови правління Львівської обласної філії Всеукраїнської громадської організації «Народний антикорупційний нагляд» Брича Й.П., народного депутата України Суислової І.М. щодо дій судді Турківського районного суду Львівської області Кріля Л.М., які можуть мати наслідком притягнення його до дисциплінарної відповідальності з підстав, передбачених частиною першою статті 83 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» (у редакції від 07 липня 2010 року), а саме: істотні порушення норм процесуального права при здійсненні правосуддя, пов'язані, зокрема з відмовою у доступі особи до правосуддя з підстав, не передбачених законом, порушення вимог щодо розподілу та реєстрацій справ у суді, правил підсудності чи підвідомчості, необгрунтоване вжиття заходів забезпечення позову.

Заявник зазначає, що на адресу Львівської обласної філії ВГО «Народний антикорупційний нагляд» надходять масові звернення з приводу діяльності судді Турківського районного суду Львівської області Кріля Л.М. Заявник просить розглянути та надати правову оцінку матеріалам про

притягнення ОСОБА_1 до адміністративної відповідальності за частиною першою статті 130 КУпАП.

Прокуратурою Львівської області перенаправлено для розгляду в межах компетенції звернення Брича Й.П., в якому йшлося і про звернення представника Турківського представництва ЛОБ ВГО «Народний антикорупційний нагляд» Хомин В.М. з приводу погроз фізичною розправою з боку судді Кріля Л.М., що викликано зверненням щодо доцільності перебування судді на посаді та зловживання службовим становищем при розгляді справи про притягнення ОСОБА_1 до адміністративної відповідальності.

У депутатському зверненні йдеться про звернення представника Турківського представництва ЛОБ ВГО «Народний антикорупційний нагляд» Хомин В.М. щодо численних порушень норм чинного законодавства суддею Крілем Л.М.

Заявником повідомлено про факт одержання хабаря суддею під час розгляду справи № 458/156/14-ц про притягнення ОСОБА_1 до адміністративної відповідальності.

Так, 28 лютого 2014 року суддею ухвалено постанову про закриття адміністративного провадження у зв'язку з відсутністю події та складу адміністративного правопорушення.

Однак після винесення такої постанови прокуратурою Турківського району Львівської області відкрито кримінальне провадження та відібрано пояснення у ОСОБА_1, оскільки мало місце підроблення протоколу про адміністративне правопорушення під час розгляду справи в суді.

Протягом 2010-2014 років позовні заяви громадян неодноразово залишались без розгляду. Деякі з них оскаржувались, однак судами апеляційної інстанції підтверджувалась їх законність та обґрунтованість.

Посилаючись на вказані обставини, заявник просить провести перевірку та вжити заходів дисциплінарного впливу стосовно судді.

Відповідно до статті 86 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» членом Комісії проведено перевірку викладених у зверненні даних.

Розглянувши висновок члена Комісії та зібрані в процесі перевірки матеріали, заслухавши доповідача, Комісія дійшла висновку, що у відкритті дисциплінарної справи необхідно відмовити з таких підстав.

Установлено, що 04 лютого 2014 року до Турківського районного суду Львівської області надійшли матеріали про притягнення ОСОБА_1 до адміністративної відповідальності за частиною першою статті 130 КУпАП.

Справу розподілено для розгляду судді Крілю Л.М.

Справу суддею призначено до розгляду на 12 лютого 2014 року та передано секретарю судових засідань із вказівкою про направлення ОСОБА_1 судової повістки рекомендованим листом зі зворотнім повідомленням.

12 лютого 2014 року ОСОБА_1 у судове засідання на призначений час не з'явився. Зважаючи на те, що зворотнє повідомлення про отримання судової повістки було відсутнім, розгляд справи перенесено на 28 лютого

2014 року. ОСОБА_1 з'явився до суду та повідомив про неможливість явки в призначений час. Водночас ОСОБА_1 було вручено судову повістку про виклик у судове засідання на 28 лютого 2014 року.

28 лютого 2014 року суддею ухвалено постанову про закриття адміністративного провадження у зв'язку з відсутністю події та складу адміністративного правопорушення.

Із письмових пояснень судді вбачається, що 28 лютого 2014 року в судове засідання з'явився ОСОБА_1 та в присутності секретаря судових засідань встановлено особу правопорушника за паспортом. Фотокопію паспорта ОСОБА_1 долучено до матеріалів справи. ОСОБА_1 роз'яснено його права, обов'язки, право мати адвоката для захисту прав та законних інтересів. Від надання юридичних послуг ОСОБА_1 відмовився.

Суддею оголошено протокол про адміністративне правопорушення та долучені матеріали. На запитання судді ОСОБА_1 зазначив, що винним у вчиненні адміністративного правопорушення він себе не визнає, оскільки даних на підтвердження керування ним транспортним засобом у стані алкогольного сп'яніння немає. ОСОБА_1 вказав, що ним особисто зазначено у протоколі про адміністративне правопорушення від 22 січня 2014 року, складеному працівником ДАІ. про те, що він бажає їхати в лікарню на експертизу та з протоколом не згоден.

Суддею запропоновано ОСОБА_1 надати свої особисті пояснення, які було долучено до матеріалів справи.

Далі суддя повідомив про те, коли буде проголошено судове рішення, та видалився до нарадчої кімнати.

У визначений час суддею проголошено ухвалену постанову та роз'яснено порядок і строк її оскарження до суду апеляційної інстанції. Секретарем судових засідань копію постанови вручено ОСОБА_1.

Ухвалою апеляційного суду Львівської області від 05 червня 2014 року постанову суду першої інстанції скасовано та провадження у адміністративній справі закрито у зв'язку із закінченням строків накладення адміністративного стягнення.

Відповідно до частини другої статті 83 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» скасування або зміна судового рішення не тягне за собою дисциплінарної відповідальності судді, який брав участь у його ухваленні, крім випадків, коли порушення допущено внаслідок умисного порушення норм права чи неналежного ставлення до службових обов'язків.

Однак зазначених порушень з боку судді першої інстанції під час розгляду справи та ухвалення постанови судом апеляційної інстанції не було встановлено.

Окрім того, суддею додано копію постанови прокуратури Львівської області від 30 липня 2014 року про закриття кримінального провадження НОМЕР_1 на підставі пункту 2 частини першої статті 284 КПК України, оскільки в діях судді Кріля Л.М. відсутній склад кримінального правопорушення.

Ураховуючи викладене, аргументи та доводи звернення перевіркою не

підтверджено.

Підстави дисциплінарної відповідальності судді визначено статтею 83 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

Оскільки в діях судді Кріля Л.М. не вбачається ознак дисциплінарного проступку, передбаченого статтею 83 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», підстави для відкриття дисциплінарної справи стосовно нього відсутні.

Керуючись статтями 83-86, 91, 97 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» (у редакції від 07 липня 2010 року), Комісія

вирішила:

відмовити у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді Турківського районного суду Львівської області Кріля Луки Михайловича за зверненнями голови правління Львівської обласної філії Всеукраїнської громадської організації «Народний антикорупційний нагляд» Брича Й.П., народного депутата України Суислової Ірини Миколаївни.

Головуючий

М.В. Патрюк

Члени Комісії:

В.І. Бутенко

А.В. Василенко

Т.Ф. Весельська

А.О. Заріцька

П.С. Луцюк

М.А. Макарчук

М.І. Мішин

С.М. Прилипко

В.Є. Устименко

Т.С. Шилова

С.О. Щотка