



ВИЩА КВАЛІФІКАЦІЙНА КОМІСІЯ СУДДІВ УКРАЇНИ

12 січня 2016 року

м. Київ

Р І Ш Е Н Н Я № 31/дп-16

Вища кваліфікаційна комісія суддів України у складі:

головуючого – Патрюка М.В.,
членів Комісії: Бутенка В.І., Луцюка П.С., Макарчука М.А., Мішина М.І.,
Прилипка С.М., Устименко В.Є., Шиловой Т.С., Щотки С.О.,

розглянувши питання про відкриття дисциплінарної справи стосовно судді Шевченківського районного суду м. Києва Гайдук Світлани Володимирівни за зверненням представника ТОВ "Фінансова Компанія "Приватні Інвестиції" Палюх А.В.

встановила:

У серпні 2014 року до Вищої кваліфікаційної комісії суддів України надійшло звернення представника ТОВ "Фінансова Компанія "Приватні Інвестиції" Палюх А.В.

Автор звернення вказує на невжиття суддею Шевченківського районного суду м. Києва Гайдук С.В. заходів щодо розгляду заяви про видачу виконавчого листа за рішенням третейського суду у строки, передбачені цивільним процесуальним законом. У зв'язку із цим, заявник порушує питання про дисциплінарну відповідальність судді Гайдук С.В.

28.03.2015 набрав чинності Закон України "Про забезпечення права на справедливий суд", яким Закон України "Про судоустрій і статус суддів" викладено у новій редакції. Відповідно до пункту 8 розділу II цього закону (Прикінцеві та перехідні положення) заяви та скарги, подані до набрання чинності цим Законом, а також дисциплінарні провадження щодо суддів, розпочаті до набрання чинності цим Законом, здійснюються відповідно до Закону України "Про судоустрій і статус суддів" у редакції, що діяла на момент подачі відповідної заяви (скарги), відкриття відповідного провадження.

Ураховуючи наведене, дисциплінарне провадження за даною скаргою здійснюється за Законом України "Про судоустрій і статус суддів" у редакції 2010 року.

Відповідно до статті 86 Закону України "Про судоустрій і статус суддів" членом Комісії проведено перевірку викладених у зверненні фактів та обставин.

Розглянувши зібрані у процесі перевірки матеріали, заслухавши доповідача, Комісія дійшла висновку, що у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді Гайдук С.В. необхідно відмовити з таких підстав.

Установлено, що справа за заявою ТОВ "Фінансова компанія приватні інвестиції" про видачу виконавчого листа на рішення третейського суду у справі № 761/14690/14-ц надійшла до провадження судді Шевченківського районного суду міста Києва Гайдук С.В. 23 травня 2014 року.

Ухвалою суду від 26 травня 2014 року залишено заяву без руху та надано строк заявнику для усунення недоліків у зв'язку з неналежним оформленням представником Палюх А.В. заяви про видачу виконавчого листа на підставі рішення третейського суду.

Після виправлення недоліків повторно заява надійшла до суду 16 червня 2014 року.

Ухвалою суду від 18 червня 2016 року відкрито провадження за заявою.

Розгляд заяви відкладався у зв'язку неявкою сторін та відсутністю доказів належного повідомлення сторін. Також суддя Гайдук С.В. з 01 по 18 липня 2014 року перебувала у щорічній відпустці.

На строки розгляду заяви вплинуло й те, що під час її розгляду судом витребовувалася третейська справа, у зв'язку із чим в судовому засіданні оголошено перерву до 21 серпня 2014 року. У призначений судом день, представник Палюх А.В. в судове засідання не заявила, причини неявки не повідомила. Також, представником відповідача ОСОБА_1 заявлено клопотання про ознайомлення із матеріалами третейської справи у зв'язку із чим оголошено перерву.

Ухвалою суду від 10 вересня 2014 року задоволено вимоги заявника про видачу виконавчого листа на підставі рішення третейського суду, а 25 вересня 2014 року представнику Пелюх А.В. видано виконавчий лист у справі.

Отже, перевіркою встановлено, що суддею Шевченківського районного суду міста Києва Гайдук С.В. вчинялися відповідні заходи щодо розгляду заяви про видачу виконавчого листа заявникові на підставі рішення третейського суду у відповідності до строків, що передбачені статтею 389-9 ЦПК України.

Вища кваліфікаційна комісія суддів України діє виключно в межах повноважень, визначених статті 91 Закону України "Про судоустрій і статус суддів", не є органом правосуддя і не вправі надавати правову оцінку судовим рішенням у справі, оскільки такі повноваження належать виключно судам вищих судових інстанцій.

Підстави дисциплінарної відповідальності судді визначено статтею 83 Закону України "Про судоустрій і статус суддів".

Оскільки в діях судді Гайдук С.В. не вбачається ознак дисциплінарного проступку, передбаченого статтею 83 Закону України "Про судоустрій і статус суддів", відсутні підстави для відкриття стосовного вказаного судді дисциплінарної справи.

Керуючись статтями 83-86, 91, 97 Закону України "Про судоустрій і статус суддів" у редакції 2010 року, Комісія

вирішила:

відмовити у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді Шевченківського районного суду м. Києва Гайдук Світлани Володимирівни за зверненням представника ТОВ "Фінансова Компанія "Приватні Інвестиції" Палюх А.В.

Головуючий

М.В. Патрюк

Члени Комісії:

В.І. Бутенко

П.С. Луцюк

М.А. Макарчук

М.І. Мішин

С.М. Прилипко

В.Є. Устименко

Т.С. Шилова

С.О. Щотка