



ВИЩА КВАЛІФІКАЦІЙНА КОМІСІЯ СУДДІВ УКРАЇНИ

28 березня 2019 року

м. Київ

Р І Ш Е Н Н Я № 31/дп-19

Вища кваліфікаційна комісія суддів України у складі колегії:

головуючого – Мішина М.І.,

членів Комісії: Козлова А.Г., Лукаша Т.В.,

розглянувши питання про недостовірність (у тому числі неповноту) відомостей або тверджень, указаних суддею апеляційного суду Кіровоградської області Мурашком Сергієм Івановичем у декларації доброчесності судді за 2017 рік,

встановила:

Згідно з частиною першою статті 62 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» (далі – Закон) суддя зобов'язаний щорічно до 1 лютого подавати шляхом заповнення на офіційному веб-сайті Вищої кваліфікаційної комісії суддів України декларацію доброчесності за формою, що визначається Комісією.

Форму декларації доброчесності судді затверджено рішенням Комісії від 31 жовтня 2016 року № 137/зп-16.

Відповідно до частини шостої статті 62 Закону в разі одержання інформації, що може свідчити про недостовірність (у тому числі неповноту) тверджень судді в декларації доброчесності, Вища кваліфікаційна комісія суддів України проводить відповідну перевірку.

До Комісії 02 жовтня 2018 року від Смалюка Р.В. надійшло повідомлення про недостовірність тверджень, указаних суддею апеляційного суду Кіровоградської області Мурашком С.І. в декларації доброчесності судді за 2017 рік. Заявник зазначає, що твердження судді в пункті 15 декларації, «Випадків втручання у мою діяльність по здійсненню правосуддя не було» є недостовірними.

На підтвердження своїх доводів заявник посилається на те, що 23 жовтня 2017 року суддя Мурашко С.І. разом з іншими судьями апеляційного суду Кіровоградської області надіслали до Вищої ради правосуддя повідомлення про втручання в їхню діяльність, в якому зазначено, зокрема, наступне: «Вважаємо, що Громадською організацією «Стоп корупції» ... здійснюється втручання у нашу професійну діяльність у зв'язку з розглядом конкретних судових справ з метою перешкодити виконанню обов'язків та схилити до винесення потрібних судових рішень в інтересах впливового суб'єкта господарювання».

З огляду на викладені обставини Смалюк Р.В. вважає, що в діяльність судді зі здійснення правосуддя здійснювалося втручання, про яке він не повідомив в декларації доброчесності судді за 2017 рік.

Відповідно до частини шостої статті 62 Закону проведено перевірку викладених у повідомленні тверджень та встановлено таке.

Частиною другою статті 62 Закону передбачено, що декларація доброчесності судді складається з переліку тверджень, правдивість яких суддя повинен задекларувати шляхом їх підтвердження або непідтвердження.

Згідно з пунктом 4 Правил заповнення та подання форми декларації доброчесності судді, затверджених рішенням Комісії від 31 жовтня 2016 року № 134/зп-16 (в редакції рішення Комісії від 24 вересня 2018 року № 205/зп-18), у декларації заповнюються відомості, актуальні станом на 31 грудня звітного року.

Суддею апеляційного суду Кіровоградської області Мурашко С.І. 26 січня 2018 року подано декларацію доброчесності судді за 2017 рік, з якої вбачається, що в пункті 15 декларації суддя підтвердив, що випадків втручання в його діяльність зі здійснення правосуддя не було.

Стосовно вказаних обставин Мурашко С.І. надав письмові пояснення, в яких зазначив та підтвердив, що 23 жовтня 2017 року він та інші судді апеляційного суду Кіровоградської області надіслали до Вищої ради правосуддя повідомлення про втручання в їх професійну діяльність як суддів.

Підставою такого звернення до Вищої ради правосуддя стали дії ГО «Стоп корупції» та надходження 17 жовтня 2017 року від указанного об'єднання на адресу апеляційного суду колективного звернення, в якому суддів апеляційного суду, в тому числі його, звинувачено у прийнятті незаконних рішень та порушенні конституційних прав на оренду землі орендодавця ТОВ «Агролан» та прав власників земель щодо розпорядження земельними ділянками.

У вказаному зверненні члени ГО «Стоп корупції» попередили суддів апеляційного суду, в тому числі і його, що будуть уживати всіх можливих законних засобів для захисту прав та інтересів власників земельних ділянок та орендаря ТОВ «Агролан».

У наданих письмових поясненнях суддя звертає увагу на те, що, оскільки на час подання ним декларації доброчесності за 2017 рік та до теперішнього часу Вищою радою правосуддя не прийнято ніякого рішення щодо повідомлення та не визнано, що був факт втручання в його та суддів апеляційного суду діяльність ГО «Стоп корупції» зі здійснення правосуддя, у пункті 15 декларації доброчесності він указав, що випадків втручання в його діяльність зі здійснення правосуддя не було.

У своїх поясненнях суддя стверджує, що він не мав жодного наміру приховати та не приховував факт його повідомлення до Вищої ради правосуддя про втручання ГО «Стоп корупції» в його діяльність зі здійснення правосуддя, цей факт є загальновідомим, оскільки це повідомлення розміщено на офіційному веб-сайті Вищої ради правосуддя. Якби Вища рада правосуддя ухвалила рішення за його повідомленням та підтвердила факт втручання в його діяльність зі здійснення правосуддя, то він зазначив би це в декларації доброчесності судді за 2017 рік.

Частиною сьомою статті 62 Закону визначено, що неподання, несвоєчасне подання декларації доброчесності суддею або декларування в ній завідомо недостовірних (у тому числі неповних) тверджень мають наслідком дисциплінарну відповідальність, встановлену цим Законом.

Згідно з пунктом 19 частини першої статті 106 Закону декларування завідомо недостовірних (у тому числі неповних) тверджень у декларації доброчесності судді є підставою для притягнення до дисциплінарної відповідальності в порядку дисциплінарного провадження.

Таким чином, зміст декларації доброчесності пов'язаний із підтвердженням або непідтвердженням тих чи інших обставин саме суддею, залежить від його внутрішнього переконання. Звернення до Вищої ради правосуддя із заявою про втручання в діяльність судді так само є офіційним підтвердженням втручання з боку судді і декларація доброчесності має відповідати йому за викладом обставин.

Оцінивши у сукупності викладені обставини, проаналізувавши декларацію доброчесності судді Мурашка С.І. за 2017 рік та його письмові пояснення, Комісія вважає, що вказані обставини можуть свідчити про вчинення суддею дій, передбачених пунктом 19 частини першої статті 106 Закону, а саме декларування завідомо недостовірних (у тому числі неповних) тверджень в декларації доброчесності судді за 2017 рік.

Ураховуючи наведене, Комісія дійшла висновку про направлення до Вищої ради правосуддя інформації щодо викладених обставин для вирішення питання про відкриття дисциплінарної справи стосовно судді апеляційного суду Кіровоградської області Мурашка С.І. чи відмову в її відкритті.

Керуючись статтями 62, 93, 101 Закону, розділом VI Регламенту Вищої кваліфікаційної комісії суддів України, Комісія

вирішила:

визнати підтвердженою інформацію про недостовірність (у тому числі неповноту) тверджень, указаних суддею апеляційного суду Кіровоградської області Мурашком Сергієм Івановичем в декларації доброчесності судді за 2017 рік.

Звернутися до Вищої ради правосуддя для вирішення питання про відкриття дисциплінарної справи чи відмову в її відкритті стосовно судді апеляційного суду Кіровоградської області Мурашка Сергія Івановича.

Головуючий

М.І. Мішин

Члени Комісії

А.Г. Козлов

Т.В. Лукаш