



ВИЩА КВАЛІФІКАЦІЙНА КОМІСІЯ СУДДІВ УКРАЇНИ

04 лютого 2016 року

м. Київ

Р І Ш Е Н Н Я № 320/дп-16

Вища кваліфікаційна комісія суддів України у складі:

головуючого – Патрюка М.В.,

членів Комісії: Бутенка В.І., Василенка А.В., Весельської Т.Ф., Заріцької А.О., Луцюка П.С., Макарчука М.А., Мішина М.І., Прилипка С.М., Устименко В.Є., Шилової Т.С., Щотки С.О.,

розглянувши питання про відкриття дисциплінарної справи стосовно судді господарського суду міста Києва Цюкала Юрія Вікторовича за зверненням народного депутата України Святаша Дмитра Володимировича,

встановила:

У лютому 2015 року до Комісії надійшли звернення народного депутата України Святаша Д.В. щодо дій судді господарського суду міста Києва Цюкала Ю.В., які можуть мати наслідком притягнення його до дисциплінарної відповідальності з підстав, передбачених частиною першою статті 83 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» (у редакції від 07 липня 2010 року), а саме: істотні порушення норм процесуального права при здійсненні правосуддя, зокрема, відмова у доступі особи до правосуддя з підстав, не передбачених законом, порушення вимог щодо розподілу та реєстрацій справ у суді, правил підсудності чи підвідомчості, необґрунтоване вжиття заходів забезпечення позову.

Народний депутат зазначає, що 23 січня 2015 року суддею господарського суду міста Києва постановлено ухвалу про порушення провадження у справі № 910/1026/145-г. Водночас судом задоволено заяву ліквідатора Мегері А.В. та вжито заходи забезпечення позову шляхом накладення арешту на об'єкти нерухомості.

Указані дії, на думку народного депутата, свідчать про змову між суддею та ліквідатором.

Судом не дотримано вимог автоматизованого розподілу справ. Позивачем умисно подано до суду дві позовні заяви без доказів сплати судового збору та доказів направлення копії позовної заяви всім сторонам у справі. Аналогічні позовні заяви подано з метою надходження для розгляду до судді, з яким є домовленості щодо розгляду справи.

Суддею незаконно звільнено позивача від сплати судового збору.

Окрім того, суддею не дотримано правил виключної підсудності справи, оскільки порушено провадження і стосовно вимог до фізичних осіб, які мають розглядатись в порядку цивільного судочинства.

Посилаючись на вказані обставини, заявник просить провести перевірку та вжити заходів дисциплінарного впливу стосовно судді.

Відповідно до статті 86 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» членом Комісії проведено перевірку викладених у зверненні даних.

Розглянувши висновок члена Комісії та зібрані в процесі перевірки матеріали, заслухавши доповідача, Комісія дійшла висновку, що у відкритті дисциплінарної справи необхідно відмовити з таких підстав.

Установлено, що 21 січня 2015 року до канцелярії господарського суду міста Києва надійшла позовна заява Корпорації "Співдружність КОМП" до Товариства з обмеженою відповідальністю "Інвестиційно-консалтингова компанія "Ін-Вест", Товариства з обмеженою відповідальністю "Опус Плюс", Приватного підприємства фірма "Сандра-Інтернешнл", Товариства з обмеженою відповідальністю "Укрбізнес ЛТД", Товариства з обмеженою відповідальністю "Легалплейс", Фізичної особи-підприємця Пестерева Григорія Вікторовича та Фізичної особи-підприємця Філатової Ірини Ігорівни про витребування майна з чужого володіння.

Згідно з даними автоматизованої системи документообігу господарського суду міста Києва "Діловодство спеціалізованого суду" для розгляду позовних матеріалів

№ 1026/15-г визначено суддю Цюкало Ю.В.

Визначення судді для розгляду конкретної справи за № 10269/15-г здійснилося автоматизованою системою документообігу суду під час реєстрації відповідних документів за принципом вірогідності та згідно з порядком розподілу судових справ, установленим відповідно до закону, що забезпечило об'єктивний та неупереджений розподіл справи між суддями господарського суду міста Києва з додержанням принципів черговості та рівної кількості справ для кожного судді.

Ухвалою Господарського суду міста Києва від 23 січня 2015 року прийнято позовну заяву до розгляду та порушено провадження у справі № 910/1026/15-г.

У порядку статті 27 Господарського процесуального кодексу України під час прийняття позовної заяви до розгляду судом залучено до участі у справі як третю особу, яка не заявляє самостійних вимог на предмет спору на стороні відповідачів - Приватне підприємство "Імпульс-В".

Ухвалою господарського суду міста Києва від 23 січня 2015 року про порушення провадження у справі № 910/1026/15-г на підставі статті 65 ГПК України судом викликано в судове засідання уповноважених представників сторін, явку яких в судовому засіданні визнано обов'язковою; зобов'язано сторони подати документи, необхідні для вирішення спору. З урахуванням правових підстав для застосування положень статті 8 Закону України "Про судовий збір" Корпорацію "Співдружність КОМП" звільнено від сплати судового збору за подання відповідної позовної заяви у зв'язку із перебуванням даного підприємства в процедурі банкрутства.

У порядку підготовки справи до розгляду в судовому засіданні ухвалою господарського суду міста Києва від 05 лютого 2015 року частково задоволено заяву Корпорації "Співдружність КОМП" про забезпечення позову та накладено арешт на певне майно, що перебуває у володінні відповідачів.

13 лютого 2015 року позивачем було надано суду докази щодо направлення відповідачам копій позовної заяви з додатками та витягів з Єдиного державного реєстру юридичних осіб та фізичних осіб - підприємців стосовно відповідачів.

Ухвалою від 13 лютого 2015 року позовні вимоги Корпорації "Співдружність КОМП" в частині до ФОП Пестерева Григорія Вікторовича та ФОП Філатової Ірини Ігорівни і клопотання про вжиття заходів забезпечення позову в частині накладення арешту на майно, яке зареєстровано на праві власності за зазначеними відповідачами залишено без розгляду на підставі пункту 5 частини першої статті 81 ГПК України.

Розгляд справи призначено на 11 березня 2015 року.

Під час судового засідання клопотання ТОВ «"Інвестиційно-консалтингова компанія "Ін-Вест" про скасування заходів забезпечення позову та клопотання ТОВ «Укрбізнес ЛТД» про припинення провадження у справі відхилено.

Розгляд справи відкладався на 06 квітня, 18 травня, 08 та 22 червня 2015 року.

29 липня 2015 року судом задоволено клопотання про проведення експертизи та постановлено ухвалу про зупинення провадження у справі.

Ухвалою Київського апеляційного господарського суду від 20 травня 2015 року апеляційні скарги ТОВ «Укрбізнес ЛТД», ТОВ «"Інвестиційно-консалтингова компанія "Ін-Вест" задоволено. Ухвалу господарського суду міста Києва від 05 лютого 2015 року про вжиття заходів забезпечення позову скасовано та у задоволенні вказаного клопотання відмовлено.

07 жовтня 2015 року Вищим господарським судом України касаційну скаргу корпорації «Співдружність КОМП» залишено без задоволення. Постанову Київського апеляційного господарського суду від 20 травня 2015 року залишено без змін.

Із письмових пояснень судді вбачається, що наведені процесуальні дії з підготовки справи № 910/1026/15-г до розгляду було вчинено відповідно до статей 27, 64, 65 Господарського процесуального кодексу України та ухвали суддею приймались відповідно до норм матеріального і процесуального права а також фактичних обставин справи, які було з'ясовано шляхом дослідження і оцінки судом належних та допустимих доказів у вказаній справі.

Суддя зауважив, що позовні вимоги до відповідачів 6 та 7 подано як до фізичних осіб – підприємців, які є суб'єктами господарського процесу відповідно до положень статті 1 ГПК України.

Ураховуючи викладене, судом вчинено необхідні процесуальні дії для належного встановлення обставин, які мають значення для вирішення справи № 910/1026/15-г та дотримано норм процесуального та матеріального права.

Таким чином, доводи звернення під час перевірки не підтверджено та спростовано письмовими поясненнями судді і наданими до Комісії доказами.

Відповідно до частини другої статті 83 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» скасування або зміна судового рішення не тягне за собою дисциплінарної відповідальності судді, який брав участь у його ухваленні, крім випадків, коли порушення допущено внаслідок умисного порушення норм права чи неналежного ставлення до службових обов'язків.

Умисного порушення норм права чи неналежного ставлення до службових обов'язків з боку судді Цюкала Ю.В. під час постановлення ухвали про задоволення клопотання про вжиття заходів забезпечення позову судом

апеляційної інстанції не встановлено.

Окрім того, провадження у справі триває, остаточного рішення судом не ухвалено, що виключає будь-яке втручання в діяльність судді під час відправлення правосуддя.

Відповідно до частини другої статті 126 Конституції України заборонено вплив на суддів у будь-який спосіб при здійсненні ними правосуддя.

Згідно зі статтями 6, 47 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» суддя у своїй діяльності щодо здійснення правосуддя є незалежним від будь-якого незаконного впливу, тиску або втручання. Суддя здійснює правосуддя на основі Конституції і законів України, керуючись при цьому принципом верховенства права. Втручання в діяльність судді щодо здійснення правосуддя забороняється і тягне за собою відповідальність, установлену законом.

Підстави дисциплінарної відповідальності судді визначено статтею 83 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

Оскільки в діях судді Цюкала Ю.В. не вбачається дисциплінарного проступку, передбаченого статтею 83 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», підстави для відкриття дисциплінарної справи стосовно нього відсутні.

Керуючись статтями 83-86, 91, 97 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» (у редакції від 07 липня 2010 року), Комісія

вирішила:

відмовити у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді господарського суду міста Києва Цюкала Юрія Вікторовича за зверненням народного депутата України Святаша Дмитра Володимировича.

Головуючий

Члени Комісії:

М.В. Патрюк

В.І. Бутенко

А.В. Василенко

Т.Ф. Весельська

А.О. Заріцька

П.С. Луцюк

М.А. Макарчук

М.І. Мішин

С.М. Прилипко

В.Є. Устименко

Т.С. Шилова

С.О. Щотка