



ВИЩА КВАЛІФІКАЦІЙНА КОМІСІЯ СУДДІВ УКРАЇНИ

04 лютого 2016 року

м. Київ

Р І Ш Е Н Н Я № 321/дп-16

Вища кваліфікаційна комісія суддів України у складі:

головуючого – Козьякова С.Ю.,

членів Комісії: Бутенка В.І., Василенка А.В., Весельської Т.Ф., Заріцької А.О., Луцюка П.С., Макарчука М.А., Мішина М.І., Патрюка М.В., Прилипка С.М., Устименко В.Є., Шиловой Т.С., Щотки С.О.,

розглянувши питання про відкриття дисциплінарної справи стосовно судді Хмельницького міськрайонного суду Хмельницької області Антонюка Олега Володимировича за зверненнями Яромчика В.В.,

встановила:

У травні, червні та липні 2014 року до Вищої кваліфікаційної комісії суддів України (далі – Комісія) надійшли звернення Яромчика В.В. щодо поведінки судді Хмельницького міськрайонного суду Хмельницької області Антонюка О.В.

У зверненнях Яромчика В.В. йдеться про зловживання суддею Антонюком О.В. своїм службовим становищем через ненадання ОСОБА_1 можливості ознайомитись із матеріалами кримінальної справи № 686/72/13-к.

Автор звернення вказує на ухвалення суддею Антонюком О.В. незаконної ухвали Хмельницького міськрайонного суду Хмельницької області від 24.07.2013 про задоволення клопотання щодо зняття арешту з автомобіля і вироку Хмельницького міськрайонного суду Хмельницької області від 05.08.2013 про засудження ОСОБА_1 за частиною другою статті 15, пунктів 6, 11, 12 частини другої статті 115 КК України до 12 років позбавлення волі з конфіскацією майна, яке є ОСОБА_1 власністю, окрім житла.

Із урахуванням викладених обставин заявник просить Комісію притягнути суддю Хмельницького міськрайонного суду Хмельницької області Антонюка О.В. до дисциплінарної відповідальності.

28.03.2015 набрав чинності Закон України «Про забезпечення права на справедливий суд» (далі - Закон), яким Закон України «Про судоустрій і статус суддів» викладено у новій редакції. Відповідно до пункту 8 розділу II цього Закону (Прикінцеві та перехідні положення) заяви та скарги, подані до набрання чинності цим Законом, а також дисциплінарні провадження щодо суддів, розпочаті до набрання чинності цим Законом, здійснюються відповідно до Закону України «Про судоустрій і статус суддів» у редакції, що діяла на момент подачі відповідної заяви (скарги), відкриття відповідного дисциплінарного

провадження.

Ураховуючи наведене, дисциплінарне провадження за даними зверненнями здійснюється за Законом України «Про судоустрій і статус суддів» у редакції 2010 року.

Відповідно до статті 86 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» членом Комісії проведено перевірку викладених у зверненнях обставин.

Розглянувши матеріали перевірки, заслухавши доповідача, Комісія дійшла висновку, що у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді Хмельницького міськрайонного суду Хмельницької області Антонюка О.В. слід відмовити з таких підстав.

Перевіркою встановлено, що 09.01.2013 до Хмельницького міськрайонного суду з прокуратури Хмельницької області надійшло на розгляд кримінальне провадження № 686/72/13-к за обвинуваченням ОСОБА_1, ОСОБА_2, ОСОБА_3 у вчиненні злочину, передбаченого частиною другою статті 15, пунктами 6, 11, 12 частини другої статті 115 КК України.

Відповідно до вимог статті 35 КПК України дане провадження автоматизованою системою суду розподілено для розгляду колегії суддів у складі головуєчого судді Антонюка О.В., суддів Марцинкевича С.А., Вітушинської О.О.

14.01.2013 судом задоволено заяву про самовідвід члена колегії - судді Вітушинської О.О., у зв'язку з її участю у такому ж кримінальному провадженні під час до судового слідства.

Повторним розподілом автоматизованою системою суду було визначено колегію суддів у складі: головуєчого судді Антонюка О.В., суддів Марцинкевича С.А., Бурки С.В.

При розгляді справи по суті ухвалою Хмельницького міськрайонного суду Хмельницької області від 24.07.2013 клопотання представника ПТ «ХН-Ломбард» Баланкар-Сервіс» і компанія» задоволено. Арешт, накладений згідно з постановою слідчого ОВС СВ СУ УМВС України в Хмельницькій області від 18.09.2012 на майно обвинуваченого ОСОБА_1, частково скасовано в частині накладення арешту на автомобіль CHRYSLER 300C TOYRING (2007 року випуску), який був переданий ПТ «ХН-Ломбард» Баланкар-Сервіс» згідно з договором закладу майна до ломбарду від 04.10.2011 за № 003113959.

Дана ухвала оскарженню не підлягає.

В ухвалі Хмельницького міськрайонного суду Хмельницької області від 24.07.2013 зазначено, що дане обтяження було зареєстровано 04.10.2011 у володіння ПТ «ХН-Ломбард» Баланкар-Сервіс» у зв'язку з невиконанням ОСОБА_1 зобов'язань з повернення кредиту ПТ «ХН-Ломбард» Баланкар-Сервіс». Ухвалою Хмельницького міськрайонного суду Хмельницької області від 10.04.2012 накладено арешт на автомобіль CHRYSLER 300C TOYRING. Заочним рішенням Хмельницького міськрайонного суду Хмельницької області від 17.07.2012 позов ПТ «ХН-Ломбард» Баланкар-Сервіс» задоволено та в рахунок погашення заборгованості за кредитним договором звернено стягнення на предмет застави, а саме транспортний засіб CHRYSLER 300C TOYRING, що належить ОСОБА_1 на праві власності. Вказане рішення набрало законної сили 16.04.2013.

Із аналізу судових рішень убачається, що під час розгляду клопотання

представника ПТ «ХН-Ломбард» Баланкар-Сервіс» суду не було відомо про розпорядження Державної комісії з регулювання ринків фінансових послуг від 30.04.2009 № 289 про виключення з Державного реєстру фінансових установ та анулювання свідоцтва про реєстрацію фінансової установи Повного товариства «ХН-Ломбард» Баланкар-Сервіс».

Засуджений ОСОБА_1 та його захисник заперечували у задоволенні такого клопотання лише через їх бажання оскаржити заочне рішення Хмельницького міськрайонного суду Хмельницької області від 17.09.2012, що набрало законної сили 16.04.2013.

Вироком Хмельницького міськрайонного суду Хмельницької області від 05.08.2013 засуджено ОСОБА_1, ОСОБА_2 за частиною другою статті 15, пунктів 6, 11, 12 частини другої статті 115 КК України до 12 років позбавлення волі з конфіскацією майна, окрім житла, а ОСОБА_3 – до 11 років позбавлення волі з конфіскацією майна.

Даний вирок залишено без змін ухвалою апеляційного суду Хмельницької області 05.12.2013.

Ухвалою Вищого спеціалізовано суду України з розгляду цивільних і кримінальних справ від 17.03.2015 касаційні скарги засуджених та їх захисників задоволено частково. Вирок Хмельницького міськрайонного суду Хмельницької області від 05.08.2013 та ухвалу апеляційного суду Хмельницької області від 05.12.2013 щодо обвинувачених змінено, зокрема стосовно ОСОБА_1, і перекваліфіковано дії засуджених з частини другої статті 15, пунктів 6, 11, 12 частини другої статті 115 КК України на частину першу статті 14, пунктів 6, 11, 12 частини другої статті 115 КК України. Призначено ОСОБА_1 покарання у виді 12 років позбавлення волі. В іншій частині судові рішення залишено без змін.

В ухвалі Вищого спеціалізовано суду України з розгляду цивільних і кримінальних справ від 17.03.2015 зазначено, що суд першої інстанції дав належну оцінку зібраним та дослідженим у судовому засіданні доказам у їх сукупності, правильно встановив фактичні обставини справи і дійшов обґрунтованого висновку про доведеність вини засуджених у вчиненні незакінченого умисного вбивства на замовлення з корисливих мотивів за попередньою змовою групи осіб.

Водночас касаційна інстанція прийняла до висновку, що суд першої інстанції, правильно встановивши фактичні обставини справи, дав неправильну юридичну оцінку діям засуджених. З матеріалів кримінального провадження вбачається, що суд першої інстанції дії засуджених кваліфікував як закінчений замах на вчинення умисного вбивства потерпілого при обтяжуючих обставинах, проте з матеріалів провадження вбачається, що обвинувачені вчинили готування до інкримінованого їм злочину.

З ухвали Вищого спеціалізовано суду України з розгляду цивільних і кримінальних справ вбачається, що доводи засудженого у касаційній скарзі (та доповненнях до неї) про неправильну кваліфікацію його дій є слушними. Касаційна інстанція дії засуджених перекваліфікувала з частини 2 статті 15, пунктів 6, 11, 12 частини 2 статті 115 КК України на частину 1 статті 14, пунктів 6, 11, 12 частини 2 статті 115 КК України.

Оскарживши рішення суду першої інстанції у встановленому законом порядку, скаржник реалізував своє право на апеляційне та касаційне оскарження рішення суду першої інстанції.

Як вбачається з матеріалів перевірки, касаційна інстанція права заявника відновила.

Відповідно до вимог частини другої статті 83 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» скасування або зміна судового рішення не тягне за собою дисциплінарної відповідальності судді, який брав участь в його ухваленні, крім випадків, коли порушення допущено внаслідок умисного порушення норм права чи неналежного ставлення до службових обов'язків.

Таких обставин перевіркою не встановлено.

Судом касаційної інстанції також не встановлено умисного порушення норм процесуального права суддею Антонюком О.В.

Стосовно обмеження суддею Антонюком О.В. права засудженого ОСОБА_1 на ознайомлення з матеріалами кримінального провадження у присутності його захисника (адвоката Баб'юка І.М.) суддя пояснив, що його заяви є безпідставними, оскільки ОСОБА_1 надавалось більш ніж достатньо часу для ознайомлення з огляду на обсяг матеріалів.

Зібрані у процесі перевірки відомості вказують на вживання суддею Антонюком О.В. всіх заходів для належного ознайомлення засудженого ОСОБА_1 з матеріалами справи, оскільки засуджений протягом 3 місяців зловживав цим правом та з надуманих підстав затягував процес ознайомлення з матеріалами справи (з огляду на незначний обсяг – 1 том на 252 аркушах).

Із пояснень судді Антонюка О.В. убачається, що засуджений ОСОБА_1 зловживав своїм правом на ознайомлення з матеріалами кримінального провадження та кожного разу з надуманих причин (відсутність захисника, ІНФОРМАЦІЯ_1 і.т.д.) намагався затягнути цей час, чим відтермінував відправлення його у місце позбавлення волі після набрання вироком законної сили.

Суддею Антонюком О.В. також було з'ясовано у медичній частині Хмельницького слідчого ізолятора інформацію про стан здоров'я ОСОБА_1 та відсутність протипоказань для ознайомлення з матеріалами кримінального провадження, у зв'язку з чим останній був попереджений суддею про неприпустимість зловживання своїм правом і йому було запропоновано закінчити ознайомлення у відведений час.

Підстави дисциплінарної відповідальності судді визначено статтею 83 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

З огляду на те, що у вказаному зверненні відсутні відомості про наявність у діях судді Антонюка О.В. ознак дисциплінарного проступку, передбаченого статтею 83 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», у відкритті дисциплінарної справи стосовно нього слід відмовити.

Водночас заявник не просить Комісію притягнути суддів Марцинкевича С.А., Бурку С.В. до дисциплінарної відповідальності, не вказує на підстави їх притягнення, не викладає фактів і обставин про порушення суддями вимог щодо їх статусу, посадових обов'язків або присяги судді.

Керуючись статтями 83-86, 91, 97 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» у редакції 2010 року, Комісія

вирішила:

відмовити у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді Хмельницького міськрайонного суду Хмельницької області Антонюка Олега Володимировича за зверненнями Яромчика В.В.

Головуючий

С.Ю. Козьяков

Члени Комісії:

В.І. Бутенко

А.В. Василенко

Т.Ф. Весельська

А.О. Заріцька

П.С. Луцюк

М.А. Макарчук

М.І. Мішин

М.В. Патрюк

С.М. Прилипко

В.Є. Устименко

Т.С. Шилова

С.О. Щотка