



## ВИЩА КВАЛІФІКАЦІЙНА КОМІСІЯ СУДДІВ УКРАЇНИ

04 лютого 2016 року

м. Київ

### Р І Ш Е Н Н Я № 326/дп-16

Вища кваліфікаційна комісія суддів України у складі:

головуючого – Козьякова С.Ю.,

членів Комісії: Бутенка В.І., Василенка А.В., Весельської Т.Ф., Заріцької А.О., Луцюка П.С., Макарчука М.А., Мішина М.І., Патрюка М.В., Прилипка С.М., Устименко В.Є., Шиловой Т.С., Щотки С.О.

розглянувши питання про відкриття дисциплінарної справи стосовно суддів Хмельницького міськрайонного суду Хмельницької області Данькової Світлани Олександрівни, Козак Оксани Володимирівни за зверненням Ступака Є.П. та Волосюка В.М.

встановила:

У березні 2014 року до Вищої кваліфікаційної комісії суддів України (далі – Комісія) надійшла скарга Ступака Є.П. та Волосюка В.М. щодо поведінки суддів Хмельницького міськрайонного суду Хмельницької області Данькової С.О. та Козак О.В.

У скарзі Ступак Є.П. та Волосюк В.М. вказують на незаконність постанови Хмельницького міськрайонного суду Хмельницької області від 26 листопада 2012 року, винесеної під головуванням судді Данькової С.О., якою кримінальну справу за обвинуваченням ОСОБА\_1 у вчиненні злочину, передбаченого частиною 1 статті 366 КК України направлено на додаткове розслідування.

Наводять доводи незгоди з процесуальними діями судді Козак О.В. під час розгляду нею кримінальної справи за обвинуваченням ОСОБА\_1 у вчиненні злочину, передбаченого частиною 1 статті 366 КК України. Вказана справа надійшла до суду після скасування апеляційною інстанцією постанови Хмельницького міськрайонного суду Хмельницької області від 26 листопада 2012 року про направлення справи на додаткове розслідування.

Також у своїй скарзі заявники зазначають про те, що у березні 2012 року до них із зверненням до Генерального прокурора України Пшонки В.П. звернувся громадянин ОСОБА\_2, який вказав на допущені суддею Козак О.В. порушення норм процесуального права під час розгляду нею клопотання про обрання йому міри запобіжного заходу.

Зокрема, вказані порушення полягали в тому, що під час розгляду подання старшого слідчого СВ Хмельницького МВ УМВС України в Хмельницькій області Момота Ю.В. про обрання міри запобіжного заходу у виді взяття під варту

ОСОБА\_2 суддя Козак О.В. підбила постанову суду від 16 січня 2012 року в якій вказала, що підозрюваний ОСОБА\_2 був присутній у судовому засіданні під час розгляду згаданого клопотання та надавав пояснення.

Однак в дійсності ОСОБА\_2 у судовому засіданні присутній не був, оскільки перебував в ізоляторі тимчасового тримання, що підтверджується повідомленням начальника Хмельницького МВ УМВС України в Хмельницькій області Пташука В.К. (міститься в матеріалах кримінальної справи за обвинуваченням ОСОБА\_2), а саме: ОСОБА\_2 з 13 по 23 січня 2012 року перебував у ізоляторі тимчасового тримання Хмельницького МВ УМВС України в Хмельницькій області та за межі ізолятора вивозився лише 06, 19, 20, та 23 січня 2012 року.

Із урахуванням викладених обставин Ступак Є.П. та Волосюк В.М. просять Комісію вжити заходів щодо звільнення суддів Хмельницького міськрайонного суду Хмельницької області Данькової С.О. та Козак О.В. із займаних посад.

28 березня 2015 року набрав чинності Закон України «Про забезпечення права на справедливий суд» (далі – Закон) від 12 лютого 2015 року № 192-VIII, яким Закон України «Про судоустрій і статус суддів» викладено у новій редакції. Відповідно до пункту 8 розділу II цього Закону (Прикінцеві та перехідні положення) заяви та скарги, подані до набрання чинності цим Законом, а також дисциплінарні провадження щодо суддів, розпочаті до набрання чинності цим Законом, здійснюються відповідно до Закону України «Про судоустрій і статус суддів» у редакції, що діяла на момент подачі відповідної заяви (скарги), відкриття відповідного дисциплінарного провадження.

Ураховуючи наведене, дисциплінарне провадження за даною скаргою має здійснюватися за Законом України «Про судоустрій і статус суддів» у редакції 2010 року.

Відповідно до статті 86 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» членом Комісії Мішиним М.І. проведено перевірку викладених у скарзі обставин.

Розглянувши матеріали перевірки, заслухавши доповідача, Комісія дійшла висновку, що у відкритті дисциплінарної справи стосовно суддів Хмельницького міськрайонного суду Хмельницької області Данькової С.О. та Козак О.В. необхідно відмовити з таких підстав.

Перевіркою встановлено, що у провадженні судді Хмельницького міськрайонного суду Хмельницької області Данькової С.О. з 12 грудня 2011 року перебувала кримінальна справа за обвинуваченням ОСОБА\_1 у вчиненні злочину, передбаченого частиною 1 статті 366 КК України.

Постановою Хмельницького міськрайонного суду Хмельницької області від 26 листопада 2012 року, винесеною під головуванням судді Данькової С.О., кримінальну справу стосовно ОСОБА\_1 направлено на додаткове розслідування через неповноту та неправильність досудового слідства.

На вказану постанову прокурором, підсудним ОСОБА\_1 та його захисником Волосюком В.М. було подано апеляційні скарги.

Ухвалою колегії суддів судової палати з розгляду кримінальних справ апеляційного суду Хмельницької області від 04 березня 2013 року апеляцію прокурора задоволено. Апеляцію підсудного ОСОБА\_1 та його захисника Волосюка В.М. задоволено частково.

Скасовано постанову Хмельницького міськрайонного суду Хмельницької області від 26 листопада 2012 року та направлено справу на новий судовий розгляд в той же суд в іншому складі.

Колегія суддів апеляційної інстанції дійшла висновку, що в межах наданих

кримінально-процесуальним законодавством повноважень суд першої інстанції має можливість усунути протиріччя в показах свідків та підсудного.

12 березня 2013 року матеріали кримінальної справи за обвинуваченням ОСОБА\_1 у вчиненні злочину, передбаченого частиною 1 статті 366 КК України, після скасування апеляційною інстанцією постанови Хмельницького міськрайонного суду Хмельницької області від 26 листопада 2012 року про направлення справи на додаткове розслідування надійшли до Хмельницького міськрайонного суду Хмельницької області та передані у провадження судді Козак О.В.

24 квітня 2014 року у справі ухвалено вирок, яким ОСОБА\_1 визнано невинним за частиною 1 статті 366 КК України та виправдано через недоведення його участі у вчиненні даного злочину, обраний підсудному запобіжний захід у виді підписки про невийзд скасовано, а також постановлено окрему ухвалу на виявлені в ході судового слідства недоліки органів досудового слідства при розслідуванні кримінальної справи стосовно ОСОБА\_1.

Ухвалою апеляційного суду Хмельницької області від 08 липня 2014 року вирок Хмельницького міськрайонного суду Хмельницької області від 24 квітня 2014 року стосовно ОСОБА\_1 залишено без змін.

Відповідно до частини 1 статті 124 Конституції України правосуддя в Україні здійснюється виключно судами. Делегування функцій судів, а також привласнення цих функцій іншими органами чи посадовими особами не допускаються.

Однією з основних засад судочинства згідно з пунктом 8 частини третьої статті 129 Конституції України є забезпечення апеляційного та касаційного оскарження рішення суду, право на яке учасники судового процесу та інші особи реалізують в порядку, встановленому процесуальним законом.

Отже, виключне право перевірки законності та обґрунтованості судових рішень має відповідний суд згідно з процесуальним законодавством. Оскарження в будь-який спосіб судових рішень, діяльності судів і суддів щодо розгляду та вирішення справи поза передбаченим процесуальним порядком у справі не допускається.

З огляду на повноваження, визначені статтею 91 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» у редакції 2010 року, Комісія не вправі перевіряти законність і обґрунтованість судових рішень та надавати оцінку процесуальним діям судів, оскільки такі повноваження належать виключно до компетенції апеляційної та касаційної інстанцій у випадках, передбачених чинним законодавством.

Подавши апеляційну скаргу на постанову Хмельницького міськрайонного суду Хмельницької області від 26 листопада 2012 року (суддя Данькова С.О.), ОСОБА\_1 та Волосюк В.М. скористалися своїм правом на апеляційне оскарження судового рішення суду першої інстанції, яке вважали незаконним.

Відповідно до частини другої статті 83 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» скасування або зміна судового рішення не тягне за собою дисциплінарної відповідальності судді, який брав участь у його ухваленні, крім випадків, коли порушення допущено внаслідок умисного порушення норм права чи неналежного ставлення до службових обов'язків.

Та обставина, що постанову Хмельницького міськрайонного суду Хмельницької області від 26 листопада 2012 року, винесену під головуванням судді Данькової С.О., було скасовано судом апеляційної інстанції, не може слугувати підставою для притягнення судді до дисциплінарної відповідальності, оскільки обставин, які б вказували на те, що суддею Даньковою С.О. допущено умисне порушення норм права

чи неналежне ставлення до службових обов'язків, апеляційним судом та Комісією в ході перевірки встановлено не було.

Доводи заявників щодо незгоди з процесуальними діями судді Козак О.В. під час розгляду кримінальної справи за обвинуваченням ОСОБА\_1 у вчиненні злочину, передбаченого частиною 1 статті 366 КК України були предметом перевірки суду апеляційної інстанції, якою вирок, ухвалений суддею Козак О.В. у вказаній справі, було залишено без змін.

Також перевіркою встановлено, що у провадженні судді Козак О.В. перебувало подання старшого слідчого СВ Хмельницького МВ УМВС України в Хмельницькій області Момота Ю.В. про обрання міри запобіжного заходу у виді взяття під варту ОСОБА\_2, яке надійшло до суду 16 січня 2012 року.

Того ж дня ОСОБА\_2 постановою суду від 16 січня 2012 року відповідно до вимог статті 165-2 КПК України у редакції 1960 року продовжено строк затримання до 10 діб у зв'язку з тим, що слідчим не було зібрано та додано до подання достатньо даних, які б характеризували особу підозрюваного.

Після надання суду додаткових документів постановою Хмельницького міськрайонного суду Хмельницької області від 23 січня 2012 року, залишену без змін ухвалою апеляційного суду Хмельницької області від 30 січня 2012 року, підсудному ОСОБА\_2 було обрано міру запобіжного заходу у виді взяття під варту.

У своїх поясненнях суддя Козак О.В. зазначила, що у судовому засіданні 16 січня 2012 року були присутні прокурор Лисюк С.О., слідчий Момот Ю.В., підозрюваний ОСОБА\_2 та його захисник Барилюк О.А., що підтверджується протоколом судового засідання та постановою суду від 16 січня 2012 року.

Відомості, зазначені у повідомленні начальника Хмельницького МВ УМВС України в Хмельницькій області Птащука В.К., про те, що підозрюваний ОСОБА\_2 з 13 по 23 січня 2012 року перебував у ізоляторі тимчасового тримання Хмельницького МВ УМВС України в Хмельницькій області і не вивозився 16 січня 2012 року за межі ізолятора є суперечливими та такими, що спростовуються матеріалами справи, оскільки згідно з протоколом затримання підозрюваного у вчиненні злочину ОСОБА\_2 було затримано лише 13 січня 2012 року.

З метою усунення суперечностей між поясненнями судді Козак О.В. у частині, що стосується присутності підозрюваного ОСОБА\_2 у судовому засіданні 16 січня 2012 року, та відомостями, наданими начальником Хмельницького МВ УМВС України в Хмельницькій області Птащуком В.К. на запит головуючого у кримінальній справі за обвинуваченням ОСОБА\_2, Комісією було направлено запит до Хмельницького МВ УМВС України в Хмельницькій області.

Хмельницький відділ поліції головного управління поліції в Хмельницькій області листом від 21 грудня 2015 року № 1814 з долученням копій підтверджуючих документів повідомив, що громадянин ОСОБА\_2 утримувався в Хмельницькому ІТТ УМВС України в Хмельницькій області з 13 по 23 січня 2012 року. За час перебування в ізоляторі тимчасового тримання відповідно до «Книги обліку осіб, утримуваних в Хмельницькому ІТТ УМВС» останнього за межі ІТТ вивозили чотири рази, а саме: 16.01.2012 (з 09 год. 10 хв. по 18 год. 10 хв.) – для обрання міри запобіжного заходу; 20.01.2012 (з 13 год. 55 хв. по 19 год. 05 хв.) – для проведення слідчих дій; 23.01.2012 (з 14 год. 30 хв. по 19 год. 00 хв.) – для обрання міри запобіжного заходу.

Таким чином, отримані в ході перевірки відомості спростовують доводи заявників щодо відсутності підозрюваного ОСОБА\_2 у судовому засіданні 16 січня

2012 року та підроблення суддею Козак О.В. постанови суду від 16 січня 2012 року, в якій вона вказала, що підозрюваний ОСОБА\_2 був присутній у судовому засіданні під час розгляду судом клопотання про обрання йому міри запобіжного заходу у виді взяття під варту та надавав пояснення.

Підстави дисциплінарної відповідальності судді визначено статтею 83 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

Оскільки в діях суддів Данькової С.О. та Козак О.В. не вбачається ознак дисциплінарного проступку, передбаченого статтею 83 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», підстави для відкриття дисциплінарної справи стосовно них відсутні.

Керуючись статтями 83-86, 91, 97 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» у редакції 2010 року, Комісія

вирішила:

відмовити у відкритті дисциплінарної справи стосовно суддів Хмельницького міськрайонного суду Хмельницької області Данькової Світлани Олександрівни, Козак Оксани Володимирівни за зверненням Ступака Є.П. та Волосюка В.М.

Головуючий

С.Ю. Козьяков

Члени Комісії:

В.І. Бутенко

А.В. Василенко

Т.Ф. Весельська

А.О. Заріцька

П.С. Луцюк

М.А. Макарчук

М.І. Мішин

М.В. Патрюк

С.М. Прилипко

В.Є. Устименко

Т.С. Шилова

С.О. Щотка