



ВИЩА КВАЛІФІКАЦІЙНА КОМІСІЯ СУДДІВ УКРАЇНИ

04 лютого 2016 року

м. Київ

Р І Ш Е Н Н Я № 327/дп-16

Вища кваліфікаційна комісія суддів України у складі:

головуючого – Козьякова С.Ю.,

членів Комісії: Бутенка В.І., Василенка А.В., Весельської Т.Ф., Заріцької А.О., Луцюка П.С., Макарчука М.А., Мішина М.І., Патрюка М.В., Прилипка С.М., Устименко В.Є., Шиловой Т.С., Щотки С.О.,

розглянувши питання про відкриття дисциплінарної справи стосовно судді Дарницького районного суду міста Києва Скуби Андрія Васильовича за зверненням Бабаніної Л.П.,

встановила:

У березні 2014 року до Вищої кваліфікаційної комісії суддів України (далі – Комісія) надійшло звернення Бабаніної Л.П. в інтересах ОСОБА_1 щодо поведінки судді Дарницького районного суду міста Києва Скуби А.В.

Бабаніна Л.П. вказує, що суддя протягом трьох місяців не розглядає клопотання підсудних та ОСОБА_1 про зміну запобіжного заходу на запобіжний захід, не пов'язаний з триманням під вартою, хоча він утримується у слідчому ізоляторі вже більше трьох років.

Із урахуванням викладених обставин заявник просить Комісію притягнути суддю Скубу А.В. до дисциплінарної відповідальності.

28.03.2015 набрав чинності Закон України «Про забезпечення права на справедливий суд» (далі – Закон), яким Закон України «Про судоустрій і статус суддів» викладено у новій редакції. Відповідно до пункту 8 розділу II цього Закону (Прикінцеві та перехідні положення) заяви та скарги, подані до набрання чинності цим Законом, а також дисциплінарні провадження щодо суддів, розпочаті до набрання чинності цим Законом, здійснюються відповідно до Закону України «Про судоустрій і статус суддів» у редакції, що діяла на момент подачі відповідної заяви (скарги), відкриття відповідного дисциплінарного провадження.

Ураховуючи наведене, дисциплінарне провадження за даним зверненням здійснюється за Законом України «Про судоустрій і статус суддів» у редакції 2010 року.

Відповідно до статті 86 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» членом Комісії проведено перевірку викладених у зверненні обставин.

Розглянувши матеріали перевірки, заслухавши доповідача, Комісія дійшла висновку, що у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді

Дарницького районного суду міста Києва Скуби А.В. необхідно відмовити з таких підстав.

Перевіркою встановлено, що з 2013 року під головуванням судді Дарницького районного суду міста Києва Скуби А.В. слухалася кримінальна справа № 2602/1787/12 за обвинуваченням 12 осіб у вчиненні злочинів, передбачених КК України:

статтею 255 - створення злочинної організації;

статтею 28 - вчинення злочину групою осіб, групою осіб за попередньою змовою, організованою групою або злочинною організацією;

частини 3 статті 289 - незаконне заволодіння транспортним засобом;

статтею 290 - знищення, підробка або заміна номерів вузлів та агрегатів транспортного засобу;

ОСОБА_1 (ІНФОРМАЦІЯ_1), обвинувачується у вчиненні злочину, передбаченого частиною третьою статті 289 КК України.

Стосовно підсудних було обрано міру запобіжного заходу у вигляді тримання під вартою. Під час судового розгляду деяким підсудним було змінено запобіжний захід на заставу.

ОСОБА_1 було подано до суду клопотання про зміну йому запобіжного заходу з тримання під вартою на інший, не пов'язаний із позбавленням волі. Клопотання було мотивовано тим, що 19.04.2014 набрав чинності Закон України «Про амністію у 2014 році» і цей Закон може бути до нього застосований.

Вказане клопотання судом було задоволено, постановою суду від 30.05.2014 змінено ОСОБА_1 запобіжний захід на заставу в розмірі 76 500 грн. Роз'яснено підсудному та заставодавцю їх права та обов'язки.

У даній постанові судом було відзначено, що ОСОБА_1 обвинувачується у вчиненні умисного, корисливого, особливо тяжкого злочину, при доведенні провини за який йому може бути призначено покарання до 12 років позбавлення волі з конфіскацією майна чи без такої. Відповідно до Закону України «Про амністію у 2014 році» ОСОБА_1 не відноситься до осіб, до яких амністія застосована бути не може. Крім того, судом було враховано, що ОСОБА_1 утримується під вартою уже більше трьох років, що перевищує одну чверть максимального покарання, передбаченого частиною 3 статті 289 КК України.

Постановою суду від 10.04.2015 було виділено із вказаної кримінальної справи № 2602/1787/12 кримінальну справу за обвинуваченням ОСОБА_1, та ще трьох підсудних у вчиненні злочину, передбаченого частиною 3 статті 289 КК України, та повернено її прокурору міста Києва для організації проведення додаткового розслідування.

28.05.2015 у справі постановлено вирок суду. Станом на день закінчення перевірки у Комісії відсутні відомості щодо оскарження постанови від 10.04.2015 та вироку суду.

Перевіркою встановлено, що доводи звернення Бабаніної Л.П. стосуються незгоди з процесуальними діями судді Дарницького районного суду міста Києва Скуби А.В. під час розгляду кримінальної справи № 2602/1787/12, зокрема через її тривалий розгляд.

Стосовно процесуальних дій суду слід зазначити, що відповідно до

частини 1 статті 47 Закону України “Про судоустрій і статус суддів” суддя; у своїй діяльності щодо здійснення правосуддя є незалежним від будь-якого незаконного впливу. Оцінка доказів, на підставі яких судова інстанція доходить до висновку про встановлення тих чи інших обставин справи, здійснюється за внутрішнім переконанням суду.

Суддею Скубою А.В. надані Комісії пояснення та окремі копії матеріалів справи, з яких вбачається, що вказана кримінальна справа є дуже складною, її обсяг нараховує 52 томи за обвинуваченням 12 осіб. До участі у справі допущено 24 захисники, 25 потерпілих та 6 представників цивільних позивачів. Загальна кількість учасників процесу нараховує 66 осіб. Крім того, у справі заявлено 35 свідків.

Суддя відзначив, що справа систематично призначалася до розгляду щоп’ятниці о 12 годині. Протягом 2013-2014 років справа розглядалася щоп’ятниці по чергово у приміщеннях Дарницького та Дніпровського районних судів міста Києва, оскільки у день, коли заплановано засідання у цій кримінальній справі, інші судді Дарницького районного суду міста Києва були позбавлені можливості розглядати кримінальні справи, у яких підсудні та обвинувачені утримуються під вартою.

Спеціально для забезпечення розгляду цієї справи у одному із залів Дарницького районного суду міста Києва було збільшено приміщення для підсудних, які утримуються під вартою.

Неодноразово судові засідання відкладалися у зв’язку із неявкою потерпілих та свідків. З метою встановлення об’єктивної істини та забезпечення розгляду справи у розумні строки судом було ухвалено десятки постанов про привід, про надання судових доручень, про встановлення місця знаходження потерпілих та свідків і забезпечення їх явки в судове засідання, також з цього приводу ухвалювалась окрема постанова. Призначались перевірки показів підсудних щодо застосування до них недозволених методів дізнання та досудового слідства.

Сам факт порушення строку розгляду справи не може бути підставою дисциплінарної відповідальності судді, оскільки такою підставою згідно із пунктом 2 частини першої статті 83 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» у редакції 2010 року є невжиття суддею заходів щодо розгляду заяви, скарги чи справи протягом строку, встановленого законом.

Проведеною перевіркою умисного порушення строків розгляду справи не встановлено. Тривалий розгляд справи був обумовлений об’єктивними причинами, а не через невжиття суддею заходів щодо розгляду заяви, скарги чи справи протягом строку, встановленого законом. Дії судді Скуби А.В. узгоджуються з приписами чинного законодавства України.

Крім того, 29.01.2015 на адресу Комісії Бабаніною Л.П. подано звернення з проханням припинити розгляд її попереднього звернення від 12.03.2014, яке, вважає, було подано під впливом емоцій. Судом задоволено клопотання ІНФОРМАЦІЯ_1 про зміну запобіжного заходу. Сумнівів щодо кваліфікації судді Скуби А.В. у неї немає.

Підстави дисциплінарної відповідальності судді визначено статтею 83 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

Оскільки в діях судді Скуби А.В. не вбачається ознак дисциплінарного проступку, передбаченого статтею 83 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», підстави для відкриття стосовно нього дисциплінарної справи відсутні.

Керуючись статтями 83-86, 91, 97 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» у редакції 2010 року, Комісія

вирішила:

відмовити у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді Дарницького районного суду міста Києва Скуби Андрія Васильовича за зверненням Бабаніної Л.П.

Головуючий

С.Ю. Козьяков

Члени Комісії:

В.І. Бутенко

А.В. Василенко

Т.Ф. Весельська

А.О. Заріцька

П.С. Луцюк

М.А. Макарчук

М.І. Мішин

М.В. Патрюк

С.М. Прилипко

В.Є. Устименко

Т.С. Шилова

С.О. Щотка