



ВИЩА КВАЛІФІКАЦІЙНА КОМІСІЯ СУДДІВ УКРАЇНИ

04 лютого 2016 року

м. Київ

Р І Ш Е Н Н Я № 329/дп-16

Вища кваліфікаційна комісія суддів України у складі:

головуючого – Козьякова С.Ю.,

членів Комісії: Бутенка В.І., Василенка А.В., Весельської Т.Ф., Заріцької А.О., Луцюка П.С., Макарчука М.А., Мішина М.І., Патрюка М.В., Прилипка С.М., Устименко В.Є., Шиловой Т.С., Щотки С.О.,

розглянувши питання про відкриття дисциплінарної справи стосовно судді Богуславського районного суду Київської області Корбута Володимира Михайловича за скаргою Ткаченко С.П.,

встановила:

У березні 2014 року до Вищої кваліфікаційної комісії суддів України (далі – Комісія) надійшла скарга Ткаченко С.П. щодо поведінки судді Богуславського районного суду Київської області Корбута В.М.

Заявник зазначає, що суддя Корбут В.М., розглянувши справу № 358/138/14-а за відсутності відповідача та не допустивши до участі в судовому засіданні її представника, ухвалив незаконне рішення.

Вважаючи такі дії судді істотним порушенням норм процесуального права та правил суддівської етики, що підриває авторитет правосуддя, просить провести перевірку зазначених фактів,

28 березня 2015 року набрав чинності Закон України «Про забезпечення права на справедливий суд», яким Закон України «Про судоустрій і статус суддів» викладено у новій редакції. Відповідно до пункту 8 Розділу II цього Закону “Прикінцеві та перехідні положення”, розгляд заяв і скарг поданих, а дисциплінарних проваджень щодо суддів розпочатих до набрання ним чинності здійснюється відповідно до Закону України «Про судоустрій і статус суддів» у редакції від 7 липня 2010 року № 2453-VI (далі – Закон).

Відповідно до статті 86 Закону членом Комісії Весельською Т.Ф. проведено перевірку викладених у скарзі даних та обставин.

Розглянувши матеріали перевірки, заслухавши доповідь члена Комісії, проаналізувавши її висновок, Комісія дійшла висновку, що у відкритті

дисциплінарної справи стосовно судді Корбута В.М. необхідно відмовити з таких підстав.

Встановлено, що у провадженні судді Богуславського районного суду Київської області Корбута В.М. перебувала адміністративна справа № 358/138/14-а за позовом Управління Пенсійного фонду України у Богуславському районі Київської області (далі – Управління ПФУ) до Відділу примусового виконання рішень управління державної виконавчої служби Головного управління юстиції у Київській області, третя особа: Ткаченко С.П., про визнання дій протиправними та скасування постанови про накладення штрафу.

Ухвалою судді від 18 лютого 2014 року було відкрито провадження у справі та призначено її до попереднього розгляду на 7 березня 2014 року.

Постановою Богуславського районного суду Київської області від 7 березня 2014 року позов Управління ПФУ задоволено.

Заявник у скарзі вказує на незаконність цієї постанови, оскільки при її ухваленні порушено норми матеріального та процесуального права.

Відповідно до статті 6 Конституції України, органи законодавчої, виконавчої та судової влади здійснюють свої повноваження у встановлених Конституцією межах і відповідне до законів України.

Згідно з частиною першою статті 124 Конституції України, правосуддя в Україні здійснюється виключно судами. Делегування функцій судів, а також привласнення цих функцій іншими органами чи посадовими особами не допускається.

Відповідно до вимог статті 91 Закону, Комісія не вправі перевіряти законність і обґрунтованість судових рішень, оскільки такі повноваження належать до компетенції судів апеляційної та касаційної інстанцій.

Перевіркою встановлено, що заявник скористалась наданим їй законом процесуальним правом та оскаржила постанову від 7 березня 2014 року в апеляційному порядку - 27 травня 2014 року її скасовано Київським апеляційним адміністративним судом та ухвалено нову про відмову у задоволенні позовних вимог Управління ПФУ.

У своїх поясненнях суддя Корбут В.М. вказує на законність постанови від 7 березня 2014 року, підставою ж її скасування, на його думку, стало неоднакове застосування судами норм права у цій категорії справ.

Стосовно доводів заявника щодо безпідставного недопущення її представника Ткаченка В.О. до участі у розгляді даної справи 7 березня 2014 року, суддя зазначив, що дані доводи є надуманими, оскільки під час встановлення осіб, які прибули в судове засідання та перевірки їх повноважень, що передбачено частиною першою статті 127 Кодексу адміністративного судочинства України (далі - КАС України), було встановлено, що ОСОБА_1 не надав довіреності на представництво інтересів третьої особи - Ткаченко С.П. На підтвердження цих тверджень суддею надано пояснення секретаря судового засідання Ведмеденко І.В. та представника Управління ПФУ Криштак І.П.

Отже, дії судді Корбута В.М. узгоджуються з приписами статті 58 КАС України, відповідно до якої повноваження представників, які беруть участь в адміністративному процесі на основі договору, на здійснення представництва в суді повинні бути підтвержені довіреністю.

В ході перевірки не знайшли свого підтвердження й доводи заявника щодо порушення суддею правил суддівської етики, що підриває авторитет правосуддя.

Ткаченко С.П. в скарзі також зазначає, що, розглядаючи 7 березня 2014 року справу за відсутності відповідача, суддею порушено норми законодавства.

Суддя Корбут В.М. заперечив дані доводи, пояснивши, що відповідача було належним чином повідомлено про дату та час розгляду справи, що підтверджується рекомендованим повідомленням про вручення йому судової повістки. Однак, відповідач в зазначений день не з'явився та не повідомив про причини неявки, тож розгляд справи відбувся за його відсутності. Разом з тим, суддя повідомив, що в попередньому судовому засіданні за погодженням з представником позивача на місці ухвалив в цей же день вирішити справу по суті на підставі наявних доказів.

Відповідно до частини третьої статті 121 КАС України, якщо під час попереднього судового засідання, на яке прибули всі особи, які беруть участь у справі, вирішені необхідні для її розгляду питання, то за письмовою згодою цих осіб судовий розгляд може бути розпочатий у той же день.

Частиною ж другою статті 122 КАС України передбачено, що судовий розгляд адміністративної справи здійснюється в судовому засіданні з викликом осіб, які беруть участь у справі, після закінчення підготовчого провадження.

Тож, з аналізу матеріалів перевірки вбачається порушення суддею Корбутом В.М. приписів вказаних норм, оскільки розглянувши справу по суті в попередньому судовому засіданні без письмової згоди на це усіх осіб, які беруть участь у цій справі, за відсутності відповідача та третьої особи, він позбавив їх можливості бути присутніми під час судового розгляду справи, що свідчить про відмову у доступі особи до правосуддя з підстав, не передбачених законом.

Наслідком такого порушення, відповідно до пункту 1 частини першої статті 83 Закону, є притягнення судді до дисциплінарної відповідальності.

Разом з тим, частиною четвертою статті 87 Закону визначено, що дисциплінарне стягнення до судді застосовується не пізніше шести місяців із дня відкриття Комісією провадження в дисциплінарній справі, але не пізніше року з дня вчинення проступку, без урахування часу тимчасової непрацездатності або перебування судді у відпустці.

З огляду на те, що з дня вчинення суддею Корбутом В.М. дисциплінарного проступку, без урахування часу тимчасової непрацездатності та перебування у відпустці, минуло більше року, то дисциплінарне стягнення до нього не може бути застосовано, а тому у відкритті дисциплінарної справи необхідно відмовити.

Керуючись статтями 83-86, 91, 97 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», Комісія,-

вирішила:

Відмовити у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді Богуславського районного суду Київської області Корбута Володимира Михайловича.

Головуючий

С.Ю. Козьяков

Члени Комісії:

В.І. Бутенко

А.В. Василенко

Т.Ф. Весельська

А.О. Заріцька

П.С. Луцюк

М.А. Макарчук

М.І. Мішин

М.В. Патрюк

С.М. Прилипко

В.Є. Устименко

С.О. Щотка

Т.С. Шилова