



## ВИЩА КВАЛІФІКАЦІЙНА КОМІСІЯ СУДДІВ УКРАЇНИ

12 січня 2016 року

м. Київ

### Р І Ш Е Н Н Я № 32/дп-16

Вища кваліфікаційна комісія суддів України у складі:

головуючого – Патрюка М.В.,

членів Комісії: Бутенка В.І., Луцюка П.С., Макарчука М.А., Мішина М.І., Прилипка С.М., Устименко В.Є., Шилової Т.С., Щотки С.О.,

розглянувши питання про відкриття дисциплінарної справи стосовно судді Суворовського районного суду м. Херсона Рябцевої Марії Сергіївни за зверненням Дробот В.І.

встановила:

У липні 2014 року до Вищої кваліфікаційної комісії суддів України надійшло звернення Дробот В.І.

Автор звернення наводить доводи незгоди із процесуальними діями слідчого судді Суворовського районного суду м. Херсона Рябцевої М.С. під час розгляду скарги ОСОБА\_1 на постанову слідчого про закриття кримінального провадження НОМЕР\_1, та з судовим рішенням від 10 червня 2014 року, постановленою слідчим суддею за наслідками розгляду скарги. Заявник стверджує, що суддею допущено порушення вимог процесуального закону, однак конкретних доводів у розумінні статті 83 Закону України "Про судоустрій і статус суддів" не наводить.

28.03.2015 набрав чинності Закон України "Про забезпечення права на справедливий суд", яким Закон України "Про судоустрій і статус суддів" викладено у новій редакції. Відповідно до пункту 8 розділу II цього закону (Прикінцеві та перехідні положення) заяви та скарги, подані до набрання чинності цим Законом, а також дисциплінарні провадження щодо суддів, розпочаті до набрання чинності цим Законом, здійснюються відповідно до Закону України "Про судоустрій і статус суддів" у редакції, що діяла на момент подачі відповідної заяви (скарги), відкриття відповідного провадження.

Ураховуючи наведене, дисциплінарне провадження за даною скаргою здійснюється за Законом України "Про судоустрій і статус суддів" у редакції 2010 року.

Відповідно до статті 86 Закону України "Про судоустрій і статус суддів" членом Комісії проведено перевірку викладених у зверненні фактів та обставин.

Розглянувши зібрані у процесі перевірки матеріали, заслухавши доповідача, Комісія дійшла висновку, що у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді Рябцевої М.С. необхідно відмовити з таких підстав.

Установлено, що ОСОБА\_1 звернувся до Суворовського районного суду м. Херсона зі скаргою на постанову старшого слідчого Суворовського РВ ХМУ УМВС України в Херсонській області Кметь А.В. від 12 квітня 2014 року про закриття кримінального провадження НОМЕР\_1.

Ухвалою слідчого судді Суворовського районного суду м. Херсона від 10 червня 2014 року закрито провадження за скаргою ОСОБА\_1 на постанову старшого слідчого Суворовського РВ ХМУ УМВС України в Херсонській області Кметь А.В. від 12 квітня 2014 року про закриття кримінального провадження НОМЕР\_1.

В обґрунтування підстав закриття провадження за скаргою ОСОБА\_1 слідчий суддя послався на те, що до судового засідання прокурором було надано постанову від 05 травня 2014 року про скасування постанови про закриття кримінального провадження НОМЕР\_1 за фактом вчинення кримінального правопорушення, передбаченого частиною 2 статті 125 КК України.

Відповідно до частини 2 статті 305 КПК України слідчий чи прокурор можуть самостійно скасувати рішення, передбачені пунктами 1, 2, 5 і 6 частини 1 статті 303 цього Кодексу, припинити діючі бездіяльність, які оскаржуються, що тягне за собою закриття провадження за скаргою в суді.

Матеріали перевірки вказують на те, що ОСОБА\_1 брав участь в судовому засіданні під час розгляду слідчим суддею його скарги, у день розгляду скарги отримав судове рішення, постановлене за наслідками розгляду судом його скарги.

Відповідно до вимог статей 19, 126, 129 Конституції України органи державної влади та органи місцевого самоврядування, посадові особи зобов'язані діяти лише на підставі, в межах та у спосіб, що передбачені Конституцією та законами України. Судді при здійсненні правосуддя незалежні і підкоряються лише закону.

Вища кваліфікаційна комісія суддів України діє виключно в межах повноважень, визначених статтею 91 Закону України "Про судоустрій і статус суддів", не є органом правосуддя і не вправі надавати правову оцінку судовим рішенням у справі та процесуальним діям судді щодо розгляду справи, оскільки такі повноваження належать виключно судам вищих судових інстанцій.

Відповідно до частини 4 статті 84 Закону України "Про судоустрій і статус суддів" дисциплінарну справу щодо судді не може бути порушено за скаргою, заявою чи повідомленням, що не містять відомостей про наявність ознак дисциплінарного проступку судді.

Оскільки звернення Дробота В.І. не містить відомостей про наявність ознак дисциплінарного проступку, передбаченого статтею 83 Закону України "Про судоустрій і статус суддів", підстави для відкриття дисциплінарної справи

стосовно судді Суворовського районного суду м. Херсона Рябцевої М.С. відсутні.

Керуючись статтями 83-86, 91, 97 Закону України "Про судоустрій і статус суддів" у редакції 2010 року, Комісія

вирішила:

відмовити у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді Суворовського районного суду м. Херсона Рябцевої Марії Сергіївни за зверненням Дробот В.І.

Головуючий

М.В. Патрюк

Члени Комісії:

В.І. Бутенко

П.С. Луцюк

М.А. Макарчук

М.І. Мішин

С.М. Прилипко

В.Є. Устименко

Т.С. Шилова

С.О. Щотка