



ВИЩА КВАЛІФІКАЦІЙНА КОМІСІЯ СУДДІВ УКРАЇНИ

04 лютого 2016 року

м. Київ

Р І Ш Е Н Н Я № 330/дп-16

Вища кваліфікаційна комісія суддів України у складі:

головуючого – Козьякова С.Ю.,

членів Комісії: Бутенка В.І., Василенка А.В., Весельської Т.Ф., Заріцької А.О., Луцюка П.С., Макарчука М.А., Мішина М.І., Патрюка М.В., Прилипка С.М., Устименко В.Є., Шиловой Т.С., Щотки С.С.,

розглянувши питання про відкриття дисциплінарної справи стосовно судді Шевченківського районного суду міста Запоріжжя Суркової Валентини Петрівни за заявою Ліпського Володимира Федотовича,

встановила:

У січні 2015 року до Вищої кваліфікаційної комісії суддів України (далі – Комісія) і надійшла заява Ліпського В.Ф. стосовно неналежної поведінки судді Шевченківського районного суду міста Запоріжжя Суркової В.П. при здійсненні правосуддя у справі за ОСОБА_1 скаргою на бездіяльність слідчих органів Шевченківського РВ ЗМУ ГУМВС України в Запорізькій області та процесуального прокурора.

Заявник зазначає, що суддя Суркова В.П. не здійснила виклики в судові засідання, призначене у справі на 18 грудня 2014 року, а ухвалою від 30 грудня 2014 року безпідставно відмовила в задоволенні ОСОБА_1 скарги та позбавила права на оскарження цієї ухвали.

З огляду на це, заявник просить притягнути суддю до дисциплінарної відповідальності.

28 березня 2015 року набрав чинності Закон України «Про забезпечення права на справедливий суд», яким Закон України «Про судоустрій і статус суддів» викладено у новій редакції. Відповідно до пункту 8 Розділу II цього Закону «Прикінцеві та перехідні положення», розгляд заяв і скарг поданих, а дисциплінарних проваджень щодо суддів розпочатих до набрання ним чинності здійснюється відповідно до Закону України «Про судоустрій і статус суддів» у редакції від 7 липня 2010 року № 2453-VI (далі – Закон).

Відповідно до статті 86 Закону членом Комісії Весельською Т.Ф. проведено перевірку викладених у заяві даних та обставин.

Розглянувши матеріали перевірки, заслухавши доповідь члена Комісії, проаналізувавши її висновок, Комісія дійшла висновку, що у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді Суркової В.П. необхідно відмовити з таких підстав.

За матеріалами перевірки, 15 грудня 2014 року до Шевченківського районного суду міста Запоріжжя надійшла скарга ОСОБА_1 на бездіяльність слідчих органів Шевченківського РВ ЗМУ ГУМВС України в Запорізькій області та процесуального прокурора у кримінальному провадженні від 18 червня 2013 року № НОМЕР_1, яка передана в провадження слідчого судді Суркової В.П. Розгляд скарги призначено на 18 грудня 2014 року.

Заявник у своїй заяві зазначає, що суддя Суркова В.П. не здійснила виклики в це судове засідання.

Заперечуючи проти вказаних доводів, суддя Суркова В.П. надала письмові пояснення, відповідно до яких, виклик ОСОБА_1 в судове засідання 18 грудня 2014 року, здійснено секретарем судового засідання шляхом направлення йому SMS -повідомлення, а прокурора – телефонограмою, згідно з частиною першою статті 135 Кримінального процесуального кодексу України (далі – КПК України).

На підтвердження своїх пояснень суддя надала копію довідки про доставку зазначеного SMS-повідомлення ОСОБА_1 о 16 годині 51 хвилина 16 грудня 2014 року та телефонограми, якою про судове засідання повідомлено прокурора прокуратури Шевченківського району міста Запоріжжя Калиниченко А.О. о 16 годині 29 хвилин 16 грудня 2014 року.

Згідно з копією журналу судового засідання від 18 грудня 2014 року, цього дня з'явились ОСОБА_1 та прокурор Шевченківського району міста Запоріжжя Калиниченко А.О., однак розгляд скарги відкладено за клопотанням прокурора про витребування з Шевченківського РВ ЗМУ ГУМВС України в Запорізькій області матеріалів кримінального провадження № НОМЕР_1 у зв'язку з неможливістю з'ясувати бездіяльність саме якого слідчого у цьому кримінальному провадженні оскаржується.

Ухвалою слідчого судді Суркової В.П. від 30 грудня 2014 року в задоволенні скарги ОСОБА_1 відмовлено, оскільки, відповідно до пункту 1 частини першої статті 303 КПК України на досудовому провадженні можуть бути оскаржені бездіяльність слідчого, прокурора, яка полягає у невнесенні відомостей про кримінальне правопорушення до Єдиного реєстру досудових розслідувань після отримання заяви чи повідомлення про кримінальне правопорушення, у неповерненні тимчасово вилученого майна згідно з вимогами статті 169 цього Кодексу, а також у нездійсненні інших процесуальних дій, які він зобов'язаний вчинити у визначений цим Кодексом строк. ОСОБА_1 же подана скарга на бездіяльність, яка полягає у ненаданні йому інформації про

зміну юридичної кваліфікації та хід досудового розслідування у кримінальному провадженні № НОМЕР_1.

Заявник вважає відмову в задоволенні ОСОБА_1 скарги необгрунтованою та зазначає про вказівку у тексті ухвали від 30 грудня 2014 року на неможливість її оскарження, що порушує ОСОБА_1 права.

Статтею 124 Конституції України та статтею 5 Закону передбачено, що правосуддя в Україні здійснюється виключно судами. Делегування функцій судів, а також привласнення цих функцій іншими органами чи посадовими особами не допускаються.

Однією з основних засад судочинства, згідно з пунктом 8 частини третьої статті 129 Конституції України, є забезпечення апеляційного та касаційного оскарження рішення суду, право на яке учасники судового процесу та інші особи, відповідно до статті 14 Закону, реалізують в порядку, встановленому процесуальним законом.

Отже, виключне право перевірки законності та обгрунтованості судових рішень має відповідний суд згідно з процесуальним законодавством. Оскарження в будь-який спосіб судових рішень, діяльності судів і суддів щодо розгляду та вирішення справи поза передбаченим процесуальним порядком у справі не допускається.

Комісія ж не є органом правосуддя та не вправі надавати правову оцінку судовим рішенням та процесуальним діям судді.

Відповідно до частини третьої статті 307 КПК України, ухвала слідчого судді за результатами розгляду скарги на рішення, дію чи бездіяльність слідчого чи прокурора не може бути оскаржена, окрім ухвали про відмову у задоволенні скарги на постанову про закриття кримінального провадження.

Разом з тим, частиною третьою статті 309 КПК України передбачене право подавати заперечення проти ухвал слідчого судді, які не підлягають апеляційному оскарженню, під час підготовчого провадження в суді.

Згідно з частиною четвертою статті 84 Закону, дисциплінарну справу щодо судді не може бути порушено за заявою чи повідомленням, що не містять відомостей про наявність ознак дисциплінарного проступку судді.

З огляду на те, що заява Ліпського В.Ф. відомостей про наявність ознак дисциплінарного проступку в діях судді Суркової В.П. не містить, підстави для притягнення її до дисциплінарної відповідальності відсутні.

Керуючись статтями 83-86, 91, 97 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», Комісія, -

вирішила:

Відмовити у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді Шевченківського районного суду міста Запоріжжя Суркової Валентини Петрівни.

Головуючий

С.Ю. Козьяков

Члени Комісії:

В.І. Бутенко

А.В. Василенко

Т.Ф. Весельська

А.О. Заріцька

П.С. Луцюк

М.А. Макарчук

М.І. Мішин

М.В. Патрюк

С.М. Прилипко

В.Є. Устименко

С.О. Щотка

Т.С. Шилова