



ВИЩА КВАЛІФІКАЦІЙНА КОМІСІЯ СУДДІВ УКРАЇНИ

4 лютого 2016 року

м. Київ

Р І Ш Е Н Н Я № 331/дп-16

Вища кваліфікаційна комісія суддів України у складі:

головуючого – Козьякова С.Ю.,

членів Комісії: Бутенка В.І., Василенка А.В., Весельської Т.Ф., Заріцької А.О., Луцюка П.С., Макарчука М.А., Мішина М.І., Патрюка М.В., Прилипка С.М., Устименко В.Є., Шилової Т.С., Щотки С.О.,

розглянувши питання про відкриття дисциплінарної справи стосовно судді Дніпропетровського апеляційного адміністративного суду Уханенка Сергія Анатолійовича, за скаргою Відділення виконавчої дирекції Фонду соціального страхування від нещасних випадків на виробництві та професійних захворювань України у місті Кривому Розі (далі – Відділення Фонду),

встановила:

У лютому 2015 року Відділення Фонду звернулося до Вищої кваліфікаційної комісії суддів України (далі – Комісія) зі скаргою щодо поведінки судді Дніпропетровського апеляційного адміністративного суду Уханенка С.А., яка може мати наслідком притягнення його до дисциплінарної відповідальності, у зв'язку з невжиттям заходів щодо розгляду справи протягом строку, встановленого законом; порушенням вимог щодо неупередженого розгляду справи; порушенням правил суддівської етики, що підриває авторитет правосуддя.

Скарга мотивована тим, що суддя Уханенко С.А., відкривши апеляційне провадження у справі 26 жовтня 2012 року, вперше призначив її до апеляційного розгляду на 21 травня 2013 року, а її розгляд завершив 4 березня 2014 року. Під час розгляду справи суддя діяв упереджено, оскільки обмежував у поясненнях представника Відділення Фонду, не з'ясував обставини справи, належним чином не дослідив матеріали справи та докази, розгляд справи здійснив за 10 хвилин.

Окрім цього, повний текст судового рішення, вступна та резолютивна частина якого були проголошені 4 березня 2014 року, видані представнику Відділення Фонду майже через рік, що призвело до неможливості оскаржити його у встановлений законодавством строк.

Із урахуванням викладених обставин, заявник просить Комісію притягнути суддю до дисциплінарної відповідальності.

28 березня 2015 року набрав чинності Закон України “Про забезпечення права на справедливий суд”, яким Закон України “Про судоустрій і статус суддів” викладено у новій редакції. Відповідно до пункту 8 Розділу II цього Закону (Прикінцеві та перехідні положення), розгляд заяв і скарг поданих, а

дисциплінарних проваджень щодо суддів - розпочатих, до набрання ним чинності здійснюється відповідно до Закону України "Про судоустрій і статус суддів" у редакції від 7 липня 2010 року.

З огляду на викладене, дисциплінарне провадження за скаргою Відділення Фонду здійснюється за положеннями Закону України "Про судоустрій і статус суддів" у редакції від 7 липня 2010 року № 2453-VI (далі - Закон).

Відповідно до статті 86 Закону проведено перевірку викладених у скарзі даних та обставин.

Розглянувши матеріали перевірки, заслухавши доповідача - члена Комісії Весельську Т.Ф., Комісія дійшла висновку, що у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді Дніпропетровського апеляційного адміністративного суду Уханенка С.А. необхідно відмовити з таких підстав.

Установлено, що апеляційна скарга Відділення Фонду на постанову Дніпропетровського окружного адміністративного суду від 23 травня 2012 року в адміністративній справі № 2а-3679/08/0470 (9101/163100/2012) за позовом Державної фінансової інспекції у Дніпропетровській області до Відділення Фонду про зобов'язання вчинити дії надійшла у провадження судді Дніпропетровського апеляційного адміністративного суду Уханенка С.А. 26 жовтня 2012 року, в порядку автоматичного розподілу справ.

Ухвалами судді Уханенка С.А. від 26 жовтня 2012 року відкрито апеляційне провадження у справі та призначено справу до апеляційного розгляду в судовому засіданні на 21 травня 2013 року.

21 травня, а також 1 жовтня 2013 року розгляд справи не відбувся, у зв'язку з неявкою у судові засідання сторін; наступне судове засідання призначено на 4 березня 2014 року.

4 березня 2014 року апеляційний розгляд справи завершено. За його результатом, апеляційну скаргу Відділення Фонду залишено без задоволення, а постанову Дніпропетровського окружного адміністративного суду від 23 травня 2012 року - без змін.

Як зазначив у письмових поясненнях суддя Уханенко С.А., порушення вимог частини першої статті 195-1 КАС України відбулось внаслідок надмірного навантаження на суддю. Дата апеляційного розгляду справи була визначена ним з урахуванням кількості нерозглянутих адміністративних справ, що перебували у його провадженні - 11 066. Також підкреслив, що Дніпропетровський апеляційний адміністративний суд не приховував наявності проблеми, якою є велика кількість нерозглянутих справ і надмірне навантаження суддів, неодноразово висловлював свою стурбованість щодо цієї проблеми вищим органам державної влади.

Окрім цього, просив Комісію при розгляді скарги надати оцінку й тій обставині, що розгляд справи двічі відкладався через неявку сторін у судові засідання і за весь час перебування справи у його провадженні сторони нею не цікавилися, з заявами і клопотаннями щодо прискорення її розгляду не зверталися.

Втім, наведені вище дії судді Уханенка С.А. не узгоджуються з приписами частини першої статті 195-1 КАС України, відповідно до якої апеляційна скарга на рішення суду першої інстанції має бути розглянута протягом одного місяця з дня постановлення ухвали про відкриття апеляційного провадження.

Що ж стосується посилань заявника на упередженість судді, яка проявилася в обмеженні його у поясненнях, то, як зазначив у письмових поясненнях суддя Уханенко С.А., ним, як головуючим, в силу повноважень, наданих частиною другою статті 123 КАС України, здійснювалися дії, спрямовані на забезпечення

повного, всебічного та об'єктивного з'ясування обставин справи, з усуненням із судового розгляду усього, що не мало значення для вирішення справи. Зауважив, що при прийнятті рішення керувався нормами чинного законодавства України, ретельно дослідив обставини справи та надав відповідну оцінку усім доказам, що подавалися сторонами та були наявні в матеріалах справи. Мотиви, з яких він виходив при прийнятті рішення, викладені в ухвалі суду від 4 березня 2014 року, яка підлягає касаційному оскарженню.

Відповідно до частини другої статті 123 КАС України головує у судовому засіданні керує ходом судового засідання, забезпечує додержання послідовності та порядку вчинення процесуальних дій, здійснення учасниками адміністративного процесу їхніх процесуальних прав і виконання ними обов'язків, спрямовує судовий розгляд на забезпечення повного, всебічного та об'єктивного з'ясування обставин у справі, усуваючи із судового розгляду все, що не має значення для вирішення справи.

Отже, відсутні підстави вважати, що суддею Уханенко С.А. порушені вимоги щодо неупередженого розгляду справи.

Іншим доводом скарги Відділення Фонду була несвоєчасність виготовлення суддею повного тексту судового рішення.

Відповідно до частини третьої статті 160, частини другої статті 167 КАС України у виняткових випадках залежно від складності справи, складення судового рішення може бути відкладено на строк не більше як п'ять днів з дня закінчення розгляду справи, однак суд повинен проголосити в тому самому засіданні, в якому закінчився розгляд справи, вступну та резолютивну частини судового рішення.

У письмових поясненнях суддя Уханенко С.А. зазначив, що ним вживалися усі можливі заходи, щоб, за умов значного перенавантаження, розглянути справу та виготовити повний текст судового рішення у максимально короткі строки. При цьому, категорично заперечив наявність будь-якої упередженості в його діях, спрямованої на перешкоджання заявнику у доступі до правосуддя, указавши, що в судовому засіданні роз'яснив сторонам право на оскарження судового рішення протягом двадцяти днів з дня отримання його копії і в самому тексті ухвали суду зазначив фактичну дату виготовлення її повного тексту.

Перевіркою встановлено, що повний текст ухвали Дніпропетровського апеляційного адміністративного суду від 4 березня 2014 року був виготовлений суддею з порушенням п'ятиденного строку, встановленого процесуальним законом, - 15 вересня 2014 року. Водночас встановлено, що зазначена обставина не стала перешкодою в реалізації заявником права на касаційне оскарження ухвали Дніпропетровського апеляційного адміністративного суду від 4 березня 2014 року. За наслідком касаційного розгляду, Вищий адміністративний суд України ухвалою від 3 вересня 2015 року касаційну скаргу Відділення Фонду відхилив, а рішення судів першої та апеляційної інстанцій залишив без змін.

Відповідно до пункту 2 частини першої статті 83 суддю може бути притягнуто до дисциплінарної відповідальності у порядку дисциплінарного провадження за невжиття заходів щодо розгляду заяви, скарги чи справи протягом строку, встановленого законом.

За правилами частини четвертої статті 87 Закону дисциплінарне стягнення до судді застосовується не пізніше шести місяців із дня відкриття Комісією провадження в дисциплінарній справі, але не пізніше року з дня вчинення

проступку без урахування часу тимчасової непрацездатності або перебування судді у відпустці.

Оскільки з дня прийняття суддею Уханенко С.А. рішення, яким є 4 березня 2014 року, без урахування часу тимчасової непрацездатності та перебування судді у відпустці минуло більше року, у відкритті дисциплінарної справи стосовно нього необхідно відмовити.

Керуючись статтями 83-87, 91, 97 Закону України “Про судоустрій і статус суддів”, Комісія, -

вирішила:

відмовити у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді Дніпропетровського апеляційного адміністративного суду Уханенка Сергія Анатолійовича.

Головуючий

С.Ю. Козьяков

Члени Комісії:

В.І. Бутенко

А.В. Василенко

Т.Ф. Весельська

А.О. Заріцька

П.С. Луцюк

М.А. Макарчук

М.І. Мішин

М.В. Патрюк

С.М. Прилипко

В.Є. Устименко

Т.С. Шилова

С.О. Щотка