



ВИЩА КВАЛІФІКАЦІЙНА КОМІСІЯ СУДДІВ УКРАЇНИ

4 лютого 2016 року

м. Київ

Р І Ш Е Н Н Я № 340/дп-16

Вища кваліфікаційна комісія суддів України у складі:

головуючого – Козьякова С.Ю.,

членів Комісії: Бутенка В.І., Василенка А.В., Весельської Т.Ф., Заріцької А.О., Луцюка П.С., Макарчука М.А., Мішина М.І., Патрюка М.В., Прилипка С.М., Устименко В.Є., Шиловой Т.С., Щотки С.О.,

розглянувши питання про відкриття дисциплінарної справи стосовно судді Саксаганського районного суду міста Кривого Рогу Дніпропетровської області Попова Валерія Валерійовича за скаргою Головка Геннадія Андрійовича,

встановила:

У березні 2015 року до Вищої кваліфікаційної комісії суддів України (далі - Комісія) надійшла скарга Головка Г.А. стосовно неналежної поведінки судді Саксаганського районного суду міста Кривого Рогу Дніпропетровської області Попова В.В.

Заявник зазначає, що ухвала про відмову у відкритті провадження за його позовною заявою до інспектора ДПС сержанта міліції Авраменка В.О. про визнання протиправним та скасування протоколу про адміністративне правопорушення, визнання протиправними дій інспекторів ДПС роти ДПС ДАІ щодо затримання і доставляння автомобіля на штрафмайданчик та примушування до отримання платних послуг постановлена суддею Поповим В.В. з порушенням норм чинного законодавства. Крім того, як стало відомо Головку Г.А. із телефонної розмови з помічником судді Попова В.В., на час постановлення вказаної ухвали (24 лютого 2015 року) він перебував у відпустці. Заявник також вказав на допущення суддею помилок в тексті цієї ухвали.

З огляду на це, просить притягнути суддю Попова В.В. до дисциплінарної відповідальності.

28 березня 2015 року набрав чинності Закон України «Про забезпечення права на справедливий суд», яким Закон України «Про судоустрій і статус суддів» викладено у новій редакції. Відповідно до пункту 8 Розділу II цього

Закону “Прикінцеві та перехідні положення”, розгляд заяв і скарг поданих, а дисциплінарних проваджень щодо суддів розпочатих до набрання ним чинності здійснюється відповідно до Закону України «Про судоустрій і статус суддів» у редакції від 7 липня 2010 року № 2453-VI (далі – Закон).

Відповідно до статті 86 Закону членом Комісії Весельською Т.Ф. проведено перевірку викладених у скарзі даних та обставин.

Розглянувши матеріали перевірки, заслухавши доповідь члена Комісії, проаналізувавши її висновок, Комісія дійшла висновку, що у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді Попова В.В. необхідно відмовити з таких підстав.

За матеріалами перевірки, в провадження Саксаганського районного суду міста Кривого Рогу Дніпропетровської області надійшла позовна заява Головка Г.А. до інспектора ДПС сержанта міліції Авраменка В.О. про визнання протиправним та скасування протоколу про адміністративне правопорушення, визнання протиправними дій інспекторів ДПС роти ДПС ДАІ щодо затримання і доставляння автомобіля на штрафмайданчик та примушування до отримання платних послуг, яка передана для розгляду судді Попову В.В.

Ухвалою судді від 24 лютого 2015 року у відкритті провадження за цією позовною заявою відмовлено на підставі пункту 1 частини першої статті 109 Кодексу адміністративного судочинства України (далі – КАС України) – суддя відмовляє у відкритті провадження в адміністративній справі, якщо заяву не належить розглядати в порядку адміністративного судочинства.

Заявник вважає цю ухвалу такою, що постановлена з порушенням норм чинного законодавства, з допущенням, крім того, помилок в її тексті.

Суддя Попов В.В. надав письмові пояснення, в яких зазначив, що у своєму позові Головка Г.А. оскаржував протокол, складений працівником ДАІ за частиною першою статті 130 Кодексу України про адміністративні правопорушення (далі – КпАП) – керування транспортним засобом особою в стані алкогольного сп’яніння та пов’язані зі складенням цього протоколу дії, а не постанову про притягнення його до адміністративної відповідальності. Розгляд таких справ здійснюється в порядку, визначеному КпАП та не належить до юрисдикції адміністративних судів. Крім того, суддя повідомив, що після постановлення ухвали про відмову у відкритті провадження за позовом Головка Г.А. стало відомо про допущення опіски в її резолютивній частині. У зв’язку з цим, ухвалою від 6 березня 2015 року суд, в порядку статті 169 КАС України, з власної ініціативи виправив допущену опіску. Тож, суддя Попов В.В. наголосив на необґрунтованості скарги Головка Г.А.

Статтю 124 Конституції України та статтю 5 Закону передбачено, що правосуддя в Україні здійснюється виключно судами. Делегування функцій судів, а також привласнення цих функцій іншими органами чи посадовими особами не допускаються.

Однією з основних засад судочинства, згідно з пунктом 8 частини третьої статті 129 Конституції України, є забезпечення апеляційного та касаційного оскарження рішення суду, право на яке учасники судового процесу та інші особи,

відповідно до статті 14 Закону, реалізують в порядку, встановленому процесуальним законом.

Отже, виключне право перевірки законності та обґрунтованості судових рішень має відповідний суд згідно з процесуальним законодавством. Оскарження в будь-який спосіб судових рішень, діяльності судів і суддів щодо розгляду та вирішення справи поза передбаченим процесуальним порядком у справі не допускається.

Комісія ж не є органом правосуддя та не вправі надавати правову оцінку судовим рішенням і процесуальним діям судді.

Згідно з даними Єдиного державного реєстру судових рішень, Головка Г.А. скористався наданим йому процесуальним законом правом та оскаржив ухвалу судді Попова В.В. від 24 лютого 2015 року в апеляційному порядку – ухвалою Дніпропетровського апеляційного адміністративного суду від 21 квітня 2015 року її скасовано, із направленням справи до суду першої інстанції для вирішення питання про відкриття у ній провадження.

Разом з тим, відповідно до частини другої статті 83 Закону, скасування або зміна судового рішення не тягне за собою дисциплінарної відповідальності судді, який брав участь у його ухваленні, крім випадків, коли порушення допущено внаслідок умисного порушення норм права чи неналежного ставлення до службових обов'язків.

За результатами перевірки неналежного ставлення судді Попова В.В. до службових обов'язків чи умисного порушення ним норм права при постановленні ухвали про відмову у відкритті провадження у справі за позовом Головка Г.А. не виявлено.

Доводи заявника щодо перебування судді Попова В.В. у відпустці на час постановлення вказаної ухвали до уваги не приймаються, оскільки згідно з даними довідки Голови Сакаганського районного суду міста Кривого Рогу Дніпропетровської області Мхітаряна С.С. суддя Попов В.В. у період з 23 лютого 2015 року (дата надходження до суду позовної заяви Головка Г.А.) по 6 березня 2015 року (дата постановлення ухвали про виправлення опіски в ухвалі судді від 24 лютого 2015 року) у відпустці, на лікарняному чи у відрядженні не перебував.

Перевіркою також встановлено, що після повернення справи за позовною заявою Головка Г.А. з суду апеляційної інстанції ухвалами судді Попова В.В. від 14 травня 2015 року у ній відкрито провадження, а від 4 червня 2015 року цю позовну заяву залишено без розгляду за клопотанням Головка Г.А. про її відкликання.

Підстави дисциплінарної відповідальності судді, визначені статтею 83 Закону.

Згідно з частиною четвертою статті 84 Закону, дисциплінарну справу щодо судді не може бути порушено за заявою чи повідомленням, що не містять відомостей про наявність ознак дисциплінарного проступку судді.

З огляду на те, що скарга Головка Г.А. відомостей про наявність ознак дисциплінарного проступку в діях судді Попова В.В. не містить, підстави для притягнення його до дисциплінарної відповідальності відсутні.

Керуючись статтями 83-86, 91, 97 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», Комісія, -

вирішила:

Відмовити у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді Саксаганського районного суду міста Кривого Рогу Дніпропетровської області Попова Валерія Валерійовича.

Головуючий

С.Ю. Козьяков

Члени Комісії:

В.І. Бутенко

А.В. Василенко

Т.Ф. Весельська

А.О. Заріцька

П.С. Луцюк

М.А. Макарчук

М.І. Мішин

М.В. Патрюк

С.М. Прилипко

В.Є. Устименко

С.О. Щотка

Т.С. Шилова