



ВИЩА КВАЛІФІКАЦІЙНА КОМІСІЯ СУДДІВ УКРАЇНИ

04 лютого 2016 року

м. Київ

Р І Ш Е Н Н Я № 342/дп-16

Вища кваліфікаційна комісія суддів України у складі:

головуючого - Козьякова С.Ю.,

членів Комісії: Бутенка В.І., Василенка А.В., Весельської Т.Ф., Заріцької А.О., Луцюка П.С., Макарчука М.А., Мішина М.І., Патрюка М.В., Прилипка С.М., Устименко В.С., Щотки С.О.,

розглянувши питання про відкриття дисциплінарної справи стосовно судді Шевченківського районного суду м. Києва Юзькової Ольги Леонідівни за зверненням голови правління АБ «Експрес-Банк» Дідовця В.В.,

встановила:

У грудні 2014 року на адресу Комісії надійшло звернення голови правління АБ «Експрес-Банк» Дідовця В.В. щодо поведінки судді Шевченківського районного суду м. Києва Юзькової О.Л.

Заявник зазначає, що до Шевченківського районного суду м. Києва 19 червня 2014 року внесено подання головного державного виконавця відділу примусового виконання рішень ДВС України Рагімової А.Н. про примусове проникнення до житла боржника ОСОБА_1.

Суддею Юзьковою О.Л. ухвалою від 02 липня 2014 року було відкрито провадження, що свідчить про грубе порушення вимог частини 2 статті 376 ЦПК України щодо розгляду подання негайно.

Ухвалою Апеляційного суду м. Києва від 23 вересня 2014 року визнано незаконною та необґрунтованою ухвалу суду першої інстанції від 02 липня 2014 року. Суддя Юзькова О.Л., не зважаючи на ухвалу суду апеляційної інстанції від 23 вересня 2014 року, ухвалою від 09 жовтня 2014 року повторно вирішила питання щодо прийняття до свого провадження зазначеного подання, яке призначила до розгляду на 03 листопада 2014 року.

17 листопада 2014 року розглянуто подання у присутності головного державного виконавця відділу примусового виконання рішень ДВС України Рагімової А.Н. про примусове проникнення до житла боржника ОСОБА_1.

03 грудня 2014 року головний державний виконавець відділу примусового виконання рішень ДВС України Рагімова А.Н. намагалася дізнатися про прийняте

судове рішення, отримати копію судового рішення, але суддя відмовила у наданні копії ухвали і повідомила, що нею не підписана.

Голова правління АБ «Експрес-Банк» Дідовець В.В. вважає, що вказані дії судді Юзькової О.Л. можуть свідчити про свідоме перешкоджання щодо виконання судового рішення, що свідчить про порушення прав АБ «Експрес-Банк» як стягувача іпотечного майна.

З урахуванням викладених обставин заявник просить Комісію притягнути суддю Шевченківського районного суду м. Києва Юзькову О.Л. до дисциплінарної відповідальності.

28 березня 2015 року набрав чинності Закон України «Про забезпечення права на справедливий суд» (далі - Закон), яким Закон України «Про судоустрій і статус суддів» викладено у новій редакції. Відповідно до пункту 8 розділу II цього Закону (Прикінцеві та перехідні положення) заяви та скарги, подані до набрання чинності цим Законом, а також дисциплінарні провадження щодо суддів, розпочаті до набрання чинності цим Законом, здійснюються відповідно до Закону України «Про судоустрій і статус суддів» у редакції, що діяла на момент подачі відповідної заяви (скарги), відкриття відповідного дисциплінарного провадження.

Ураховуючи наведене, дисциплінарне провадження за даною скаргою здійснюється за Законом України «Про судоустрій і статус суддів» у редакції 2010 року.

Відповідно до статті 86 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» членом Комісії проведено перевірку викладених у зверненні фактів та обставин.

Розглянувши висновок члена Комісії та зібрані в процесі перевірки матеріали, заслухавши доповідача, Комісія дійшла висновку, що у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді Юзькової О.Л. необхідно відмовити з таких підстав.

Установлено, що до Шевченківського районного суду м. Києва 24 червня 2014 року надійшло подання головного державного виконавця відділу примусового виконання рішень ДВС України Рагімової А.Н. про примусове проникнення до жилого приміщення ОСОБА_1, що знаходиться за адресою: АДРЕСА_1, на яке відповідно до рішення Шевченківського районного суду м. Києва у справі № 2-1614/11 звернено стягнення.

Справа була зареєстрована у встановленому чинним законодавством порядку та відповідно до положень статті 11-1 ЦПК України 25 червня 2014 року здійснено її автоматичний розподіл і визначено суддю Юзькову О.Л.

У цей же день матеріали подання передані судді Юзьковій О.Л. з довідкою старшого секретаря суду Зорук О.П. про те, що станом на 25 червня 2014 року цивільна справа № 2-1614/11 за позовом ПАТ «Акціонерний Банк «Експрес-Банк» до ОСОБА_1 знаходиться на розгляді у судді Фролової І.В. та станом на день складання довідки до цивільної канцелярії суду не поверталась.

Ухвалою судді Шевченківського районного суду м. Києва Юзькової О.Л. від 02 липня 2014 року відкрито провадження у справі за поданням головного державного виконавця відділу примусового виконання рішень ДВС України Рагімової А.Н. про примусове проникнення до жилого приміщення ОСОБА_1 та призначено судове засідання у справі на 07 серпня 2014 року.

З 17 липня по 01 серпня 2014 року суддя Юзькова О.Л. перебувала у щорічній основній відпустці (копія наказу голови Шевченківського районного суду м. Києва Савицького О.А. від 17 червня 2014 року № 02-04-В-324).

У судовому засіданні 07 серпня 2014 року за участі державного виконавця Рагімової А.Н. відбувся розгляд подання по суті, але було поновлено судовий розгляд та оголошено перерву для з'ясування певних обставин.

До Шевченківського районного суду м. Києва надійшла апеляційна скарга ОСОБА_1 на ухвалу Шевченківського районного суду м. Києва від 02 липня 2014 року про відкриття провадження у даній справі, матеріали справи з апеляційною скаргою були направлені до Апеляційного суду м. Києва для розгляду в апеляційному порядку.

Ухвалою Апеляційного суду м. Києва 23 вересня 2014 року скасовано ухвалу судді Шевченківського районного суду м. Києва від 02 липня 2014 року і передано питання на новий розгляд до суду першої інстанції.

З Апеляційного суду м. Києва до Шевченківського районного суду м. Києва 29 вересня 2014 року надійшла справа за поданням головного державного виконавця відділу примусового виконання рішень ДВС України Рагімової А.Н. про примусове проникнення до жилого приміщення ОСОБА_1 з ухвалою Апеляційного суду м. Києва від 23 вересня 2014 року.

ІНФОРМАЦІЯ_1.

Ухвалою судді Шевченківського районного суду м. Києва Юзькової О.Л. від 09 жовтня 2014 року прийнято до свого провадження подання головного державного виконавця відділу примусового виконання рішень ДВС України Рагімової А.Н. про примусове проникнення до жилого приміщення ОСОБА_1 та призначено судові засідання у справі на 03 листопада 2014 року.

У судовому засіданні 03 листопада 2014 року оголошено перерву у зв'язку із неявкою державного виконавця.

Ухвалою Шевченківського районного суду м. Києва від 17 листопада 2014 року клопотання задоволено. Надано дозвіл державному виконавцю відділу примусового виконання рішень ДВС України на примусове проникнення до жилого приміщення ОСОБА_1, що знаходиться за адресою: АДРЕСА_1, на яке відповідно до рішення Шевченківського районного суду м. Києва від 18 липня 2012 року за позовом ПАТ «АБ «Експрес-Банк» до ОСОБА_1 про звернення стягнення на предмет іпотеки.

ІНФОРМАЦІЯ_2.

З копії обліково-статистичної картки з АСДС КП «Д-3» вбачається, що матеріали зазначеного подання суддею передано до канцелярії суду 22 грудня 2014 року.

Відповідно до копії рекомендованого повідомлення про вручення поштового відправлення 23 грудня 2014 року копія ухвали направлена головному державному виконавцю відділу примусового виконання рішень ДВС України Рагімовій А.Н., яка отримана уповноваженою особою 26 грудня 2014 року.

У письмових поясненнях суддя Юзькова О.Л. зазначила, що негайний розгляд подання був неможливий у зв'язку з виконанням положень статті 11-1 ЦПК України, здійснення автоматичного розподілу справи, її передачі для розгляду, необхідністю повідомити державного виконавця про розгляд подання у спосіб передбачений ЦПК України, а також за кількості справ та матеріалів, які перебували у її провадженні та були призначені до розгляду.

Протягом 2014 року суддею Юзьковою О.Л. розглянуто 1586 справ, з яких: 912 кримінальних справ, 595 цивільних справ, 10 адміністративних справ, 69 справ про адміністративні правопорушення.

У письмових поясненнях суддя Юзькова О.Л. зазначила, що 07 серпня 2014 року судовий розгляд було поновлено у зв'язку із тим, що в матеріалах, долучених

державним виконавцем до подання, була інформація про розгляд Шевченківським районним судом м. Києва заяви ОСОБА_1 про визнання виконавчого листа виданого Шевченківським районним судом м. Києва 31 січня 2013 року № 2-1614/11 про стягнення з боржника на користь ПАТ «Акціонерний банк «Експерес Банк» таким, що не підлягає виконанню, проте не з'ясовано, чи прийнято судом рішення по суті заяви.

Зважаючи на те, що на день поновлення судового слідства 07 серпня 2014 року така інформація була відсутня у справі було оголошено перерву.

Відповідно до вимог статті 376 ЦПК України питання про примусове проникнення до житла чи іншого володіння боржника - фізичної особи або особи, у якої знаходиться майно боржника чи майно та кошти, належні боржникові від інших осіб, або дитина, щодо якої є виконавчий документ про її відібрання, при виконанні судових рішень та рішень інших органів (посадових осіб) вирішується судом за місцезнаходженням житла чи іншого володіння особи за поданням державного виконавця.

Суд негайно розглядає подання, зазначене в частині першій цієї статті, без виклику чи повідомлення сторін та інших заінтересованих осіб за участі державного виконавця.

Суддею Юзьковою О.Л. подання державного виконавця не було розглянуто негайно, а більше місяця перебувало у її провадженні (передано судді 25 червня 2014 року, відкрито провадженням суддею 02 липня 2014 року та призначено до розгляду у судовому засіданні на 07 серпня 2014 року).

Відповідно до копії журналу розгляду судових справ суддею Юзьковою О.Л. вбачається, що з 25 червня по 16 липня 2014 року суддею призначалися до розгляду справи на 8 год. 00 хв, і завершувалися о 10 год. 00 хв., у поодиноких випадках о 16 год. 00 хв. Зокрема, на 25 червня 2014 року суддею було призначено тільки одну справу на 09 год. 00 хв. розгляд якої завершився о 09 год. 47 хв.; на 26 червня 2014 року - 10 справ, розгляд розпочався о 08 год. 00хв., а завершився о 14 год. 33 хв.; на 02 липня 2014 року - 7 справ, розгляд розпочався о 08 год. 00 хв., а завершився о 14 год. 38 хв.; на 03 липня 2014 року - 7 справ, розгляд розпочався о 08 год. 25 хв., а завершився о 09 год. 25 хв.; на 04 липня 2014 року - 2 справи, розгляд розпочався о 09 год. 00 хв., а завершився о 09 год. 10 хв.; на 08 липня 2014 року - 5 справ, розгляд розпочався о 09 год. 45 хв., а завершився о 14 год. 15 хв.; на 09 липня 2014 року - 7 справ, розгляд розпочався о 09 год. 00 хв., а завершився о 15 год. 47 хв.; на 10 липня 2014 року - 2 справи, розгляд розпочався о 14 год. 30 хв., а завершився о 15 год. 08 хв.; на 11 липня 2014 року - 1 справа, розгляд розпочався о 08 год. 30 хв., а завершився о 08 год. 38 хв.; на 14 липня 2014 року - 2 справи, розгляд розпочався о 08 год. 30 хв., а завершився о 09 год. 35 хв.; на 15 липня 2014 року - 5 справ, розгляд розпочався о 09 год. 00 хв., а завершився о 14 год. 39 хв.; на 16 липня 2014 року - 6 справ, розгляд розпочався о 08 год. 30 хв., а завершився о 15 год. 49 хв.

Після апеляційного перегляду, суддею було відкрито провадження 09 жовтня 2014 року і розглянуто лише 17 листопада 2014 року.

Відповідно до копії журналу розгляду судових справ суддею Юзьковою О.Л. вбачається, що з 09 жовтня по 17 листопада 2014 року суддею призначалися до розгляду справи на 8 год. 00 хв. і завершувалися до закінчення робочого часу. Зокрема, на 09 жовтня 2014 року суддею було призначено 3 справи, розгляд розпочався о 08 год. 30 хв., а завершився о 10 год. 19 хв., на 10 жовтня 2014 року - 4 справи, розгляд розпочався о 08 год. 30 хв., а завершився о 16 год. 55 хв.; на 13 жовтня 2014 року - 3 справи, розгляд розпочався о 08 год. 30 хв., а завершився о 13 год. 13 хв.; на 14 жовтня 2014 року розгляд справ розпочався о 09 год. 30 хв., а

завершився о 15 год. 22 хв.; на 16 жовтня 2014 року - 9 справ, розгляд розпочався о 08 год. 00 хв., а завершився о 14 год. 55 хв.; 20 жовтня 2014 року розгляд розпочався о 09 год. 00 хв., а завершився о 14 год. 47 хв.; на 21 жовтня 2014 року - 2 справи, розгляд розпочався о 10 год. 00 хв., а завершився о 11 год. 05 хв.; на 22 жовтня 2014 року - 1 справа, розгляд розпочався о 09 год. 00 хв., а завершився о 09 год. 10 хв., на 24 жовтня 2014 року - 4 справи, розгляд розпочався о 08 год. 30 хв., а завершився о 09 год. 30 хв.; на 27 жовтня 2014 року - 4 справи, розгляд розпочався о 09 год. 00 хв., а завершився о 15 год. 15 хв.; на 28 жовтня 2014 року - 8 справ, розгляд розпочався о 08 год. 00 хв., а завершився о 11 год. 20 хв.; 29 жовтня 2014 року розгляд справ розпочався о 08 год. 00 хв., а завершився о 16 год. 25 хв., на 31 жовтня 2014 року - 9 справ, розгляд розпочався о 08 год. 00 хв., а завершився о 16 год. 45 хв., на 03 листопада 2014 року - 13 справ, розгляд розпочався о 08 год. 15 хв., а завершився о 16 год. 54 хв., на 04 листопада 2014 року - 14 справ, розгляд розпочався о 09 год. 00 хв., а завершився о 15 год. 25 хв.; на 06 листопада 2014 року - 12 справ, розгляд розпочався о 08 год. 00 хв., а завершився о 15 год. 15 хв.; на 07 листопада 2014 року - 13 справ, розгляд розпочався о 08 год. 00 хв., а завершився о 16 год. 20 хв.; на 11 листопада 2014 року - 18 справ, розгляд розпочався о 09 год. 00 хв., а завершився о 15 год. 45 хв.; на 12 листопада 2014 року - 8 справ, розгляд розпочався о 08 год. 00 хв., а завершився о 17 год. 00 хв.; на 13 листопада 2014 року - 10 справ, розгляд розпочався о 08 год. 00 хв., а завершився о 16 год. 45 хв.; на 14 листопада 2014 року - 16 справ, розгляд розпочався о 08 год. 00 хв., а завершився о 16 год. 29 хв.; на 17 листопада 2014 року - 15 справ, розгляд розпочався о 08 год. 30 хв., а завершився о 15 год. 40 хв.

Наведена інформація свідчить про можливість розгляду подання відповідно до вимог частини 2 статті 376 ЦПК України у робочий час, який вільний від розгляду інших справ, проте до 17 листопада 2014 року цього зроблено не було.

Крім того, суддею розглянуто подання 17 листопада 2014 року, а справу передано до канцелярії суду лише 22 грудня 2014 року, відповідно копію ухвали суду від 17 листопада 2014 року було направлено державному виконавцю тільки 23 грудня 2014 року.

Такі дії судді Юзькової О.Л. при розгляді зазначеного подання свідчать про її неналежне ставлення до службових обов'язків, що призвело до скасування судового рішення та невжиття суддею заходів щодо розгляду подання.

Відповідно до вимог пункту 2 частини 1 статті 83 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» суддю може бути притягнуто до дисциплінарної відповідальності у порядку дисциплінарного провадження з підстав невжиття суддею заходів щодо розгляду заяви, скарги чи справи протягом строку, встановленого законом.

Відповідно до вимог частини 2 статті 83 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» скасування або зміна судового рішення не тягне за собою дисциплінарної відповідальності судді, який брав участь у його ухваленні, крім випадків, коли порушення допущено внаслідок умисного порушення норм права чи неналежного ставлення до службових обов'язків.

Ураховуючи зазначене, встановлені обставини можуть свідчити про наявність у діях судді Юзькової О.Л. ознак дисциплінарного проступку, наслідком якого може бути притягнення судді до дисциплінарної відповідальності з підстав, передбачених пунктом 2 частини 1, частини 2 статті 83 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

Відповідно до вимог частини 4 статті 87 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» дисциплінарне стягнення до судді застосовується не пізніше шести

місяців із дня відкриття Вищою кваліфікаційною комісією суддів України провадження в дисциплінарній справі, але не пізніше року з дня вчинення проступку, без урахування часу тимчасової непрацездатності або перебування судді у відпустці.

Таким чином, з дня вчинення суддею Юзьковою О.Л. зазначеного проступку 02 липня, 09 жовтня, 17 листопада 2014 року без урахування часу перебування судді у відпустці, минуло більше року.

Керуючись статтями 83-86, 91, 97 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», Комісія

вирішила:

відмовити у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді Шевченківського районного суду м. Києва Юзькової Ольги Леонідівни за зверненням голови правління АБ «Експрес-Банк» Дідовця В.В.

Головуючий

С.Ю. Козьяков

Члени Комісії:

В.І. Бутенко

А.В. Василенко

Т.Ф. Весельська

А.О. Заріцька

П.С. Луцюк

М.А. Макарчук

М.І. Мішин

М.В. Патрюк

С.М. Прилипко

В.Є. Устименко

С.О. Щотка