



ВИЩА КВАЛІФІКАЦІЙНА КОМІСІЯ СУДДІВ УКРАЇНИ

04 лютого 2016 року

м. Київ

Р І Ш Е Н Н Я № 346/дп-16

Вища кваліфікаційна комісія суддів України у складі:

головуючого - Козьякова С.Ю.,

членів Комісії: Бутенка В.І., Василенка А.В., Весельської Т.Ф., Заріцької А.О., Луцюка П.С., Макарчука М.А., Мішина М.І., Патрюка М.В., Прилипка С.М., Устименко В.Є., Щотки С.О.,

розглянувши питання про відкриття дисциплінарної справи стосовно судді Дніпровського районного суду м. Києва Дзюби Олександра Анатолійовича за зверненням голови правління Всеукраїнської громадської організації «Об'єднання Богдана Хмельницького» Хмельницького Б.С. та правозахисників Всеукраїнської громадської організації «Об'єднання Богдана Хмельницького» Синяговського Е.О., Бондарчук І.Б.,

встановила:

У жовтні 2014 року на адресу Комісії надійшло звернення голови правління Всеукраїнської громадської організації «Об'єднання Богдана Хмельницького» Хмельницького Б.С. та правозахисників Всеукраїнської громадської організації «Об'єднання Богдана Хмельницького» Синяговського Е.О., Бондарчук І.Б. щодо поведінки судді Дніпровського районного суду м. Києва Дзюби О.А.

Автори звернення зазначають, що у провадженні судді Дніпровського районного суду міста Києва Дзюби О.А. перебуває кримінальне провадження за обвинуваченням ОСОБА_1 Судові засідання розпочиналися суддею на годину пізніше призначеного часу, суддею не оголошувався склад суду, не роз'яснено права та обов'язки учасника судового процесу, право на відвід, не оголошено про ведення звукозапису, не з'ясовано про наявність клопотань. Під час судового засідання в судовому залі перебував суддя Чаус М.О.

Прокурор Парамонова О.Ю. перебувала у залі судового засідання без форменого одягу.

З урахуванням викладених обставин, автори звернення просять Комісію притягнути суддю Дніпровського районного суду міста Києва Дзюбу О.А. до дисциплінарної відповідальності.

28 березня 2015 року набрав чинності Закон України «Про забезпечення права на справедливий суд» (далі — Закон), яким Закон України «Про судоустрій і статус суддів» викладено у новій редакції. Відповідно до пункту 8 розділу II цього Закону (Прикінцеві та перехідні положення) заяви та скарги, подані до набрання чинності цим Законом, а також дисциплінарні провадження щодо суддів, розпочаті до набрання чинності цим Законом, здійснюються відповідно до Закону України «Про судоустрій і статус суддів» у редакції, що діяла на момент подачі відповідної заяви (скарги), відкриття відповідного дисциплінарного провадження.

Враховуючи наведене, дисциплінарне провадження за даною скаргою здійснюється за Законом України «Про судоустрій і статус суддів» у редакції 2010 року.

Відповідно до статті 86 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» членом Комісії проведено перевірку викладених у зверненні фактів та обставин.

Розглянувши висновок члена Комісії та зібрані в процесі перевірки матеріали, заслухавши доповідача, Комісія дійшла висновку, що у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді Дзюби О.А. необхідно відмовити з таких підстав.

Установлено, що у провадженні Дніпровського районного суду міста Києва (головуючий суддя Дзюба О.А.) перебуває кримінальне провадження № НОМЕР_1 за обвинуваченням ОСОБА_2, ОСОБА_3, ОСОБА_1 у вчиненні кримінального правопорушення, передбаченого пунктом 12 частини 2 статті 115 КК України.

Кримінальне провадження розглядається судом за правилами КПК України в редакції 2012 року.

Згідно з частиною 3 статті 31 КПК України кримінальне провадження в суді першої інстанції щодо злочинів, за вчинення яких передбачено довічне позбавлення волі, здійснюється колегіально судом у складі трьох професійних суддів, а за клопотанням обвинуваченого — судом присяжних у складі двох професійних суддів та трьох присяжних. Кримінальне провадження стосовно кількох обвинувачених розглядається судом присяжних стосовно всіх обвинувачених, якщо хоча б один з них заявив клопотання про такий розгляд.

Відповідно до вимог частини 2 статті 384 КПК України обвинувачений у вчиненні злочину, за який передбачене покарання у виді довічного позбавлення волі, під час підготовчого судового засідання має право заявити клопотання про розгляд кримінального провадження стосовно нього судом присяжних.

Суддя Дзюба О.А. у письмових поясненнях зазначив, що обвинуваченими ОСОБА_2, ОСОБА_3 та ОСОБА_1 було заявлено письмове клопотання про судовий розгляд вказаного кримінального провадження судом присяжних. Під час підготовчого судового засідання зазначене клопотання було розглянуто та задоволено.

У письмових поясненнях суддя Дзюба О.А. зазначив, що судове засідання 29 вересня 2014 року було розпочато о 12 год. 00 хв., оголошено про продовження слухання кримінального провадження, секретарем судового засідання повідомлено про здійснення повного фіксування судового розгляду та явку сторін.

Крім того, було встановлено, що Кудрявцев О.В. — захисник обвинуваченого ОСОБА_2, участь якого є обов'язковою, не прибув до зали судового засідання у зв'язку з перебуванням у іншому судовому засіданні. Після обговорення в залі судового засідання, було оголошено перерву до 14 год. 30 хв. для явки захисника з метою захисту прав і інтересів сторін.

Після прибуття захисника Кудрявцева О.В. було продовжено судове засідання о 14 год. 30 хв., під час якого було розглянуто ряд клопотань сторін.

Відповідно до вимог статті 345 КПК України судовий розпорядник роздає особам, які беруть участь у судовому розгляді, пам'ятку про їхні права та обов'язки, передбачені цим Кодексом. Після ознайомлення обвинуваченого та інших осіб, які беруть участь у судовому розгляді, з пам'яткою головуєчий з'ясовує, чи зрозумілі їм їх права та обов'язки і у разі необхідності роз'яснює їх.

У письмових поясненнях суддя Дзюба О.А. зазначив, що в матеріалах справи містяться письмові розписки обвинувачених ОСОБА_2, ОСОБА_3 та ОСОБА_1 про отримання пам'яток про права та обов'язки обвинувачених, але до суду не надходило клопотань про необхідність роз'яснення їм прав та обов'язків, відводу, зауважень, протестів на дії головуєчого чи інших учасників судового розгляду зі сторони обвинувачених чи інших учасників судового розгляду, як у судовому засіданні 29 вересня 2014 року, так і в інших проведених судових засіданнях.

Дотримання прокурором Парамоновою О.Ю. вимог Закону України «Про прокуратуру» не віднесено до компетенції суду, а вирішення зазначеного питання має бути розглянуто відповідними органами прокуратури.

У письмових поясненнях суддя Чаус М.О. зазначив, що у провадженні Дніпровського районного суду м. Києва перебуває кримінальне провадження за обвинуваченням ОСОБА_2, ОСОБА_3, ОСОБА_1 у вчиненні кримінального правопорушення, передбаченого пунктом 12 частини 2 статті 115 КК України.

Відповідно до протоколу загальних зборів суддів Дніпровського районного суду м. Києва від 23 червня 2014 року було розглянуто питання щодо перерозподілу справ, які перебували у провадженні судді Макарчик В.В., у зв'язку з закінченням її повноважень.

Згідно з розпорядженням керівника апарату Дніпровського районного суду м. Києва Вишенської Л.М. від 23 червня 2014 року за № 203 суддю Чауса М.О. визначено до колегії суддів по розгляді кримінального провадження за обвинуваченням ОСОБА_2, ОСОБА_3, ОСОБА_1 у вчиненні кримінального правопорушення, передбаченого пунктом 12 частини 2 статті 115 КК України.

На час здійснення перевірки даних про наявність підстав для відкриття дисциплінарної справи стосовно судді Дзюби О.А. кримінальне провадження не розглянуто, судовий розгляд триває.

Надавати оцінку вчиненим суддею процесуальним діям до винесення суддею остаточного рішення у справі є втручанням у здійснення правосуддя, що суперечить частинам 1, 2 статті 126, частині 1 статті 129 Конституції України. Таке втручання може вплинути на неупередженість суду щодо вирішення судової справи відповідно до внутрішнього переконання, яке ґрунтується на вимогах закону.

Відповідно до вимог статті 6 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» суди здійснюють правосуддя самостійно, є незалежними від будь-якого незаконного впливу. Втручання у здійснення правосуддя, вплив на суд або суддів у будь-який спосіб забороняється і тягне за собою відповідальність, установлену законом.

Керуючись статтями 83-86, 91, 97 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», Комісія

вирішила:

відмовити у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді Дніпровського районного суду м. Києва Дзюби Олександра Анатолійовича за зверненням голови правління Всеукраїнської громадської організації «Об'єднання Богдана Хмельницького» Хмельницького Б.С. та правозахисників Всеукраїнської громадської організації «Об'єднання Богдана Хмельницького» Синяговського Е.О., Бондарчук І.Б.

Головуючий

С.Ю. Козьяков

Члени Комісії:

В.І. Бутенко

А.В. Василенко

Т.Ф. Весельська

А.О. Заріцька

П.С. Луцюк

М.А. Макаруч

М.І. Мішин

М.В. Патрюк

С.М. Прилипко

В.Є. Устименко

С.О. Щотка