



ВИЩА КВАЛІФІКАЦІЙНА КОМІСІЯ СУДДІВ УКРАЇНИ

04 лютого 2016 року

м. Київ

Р І Ш Е Н Н Я № 347/дп-16

Вища кваліфікаційна комісія суддів України у складі:

головуючого - Козьякова С.Ю.,

членів Комісії: Бутенка В.І., Василенка А.В., Весельської Т.Ф., Заріцької А.О., Луцюка П.С., Макарчука М.А., Мішина М.І., Патрюка М.В., Прилипка С.М., Устименко В.Є., Щотки С.О.,

розглянувши питання про відкриття дисциплінарної справи стосовно судді Бабушкінського районного суду м. Дніпропетровська Решетніка Миколи Олександровича за зверненням Сенчика І.М.,

встановила:

У березні 2015 року на адресу Комісії надійшло звернення Сенчика І.М. щодо поведінки судді Бабушкінського районного суду м. Дніпропетровська Решетніка М.О.

Заявник зазначає, що у провадженні судді Бабушкінського районного суду м. Дніпропетровська Решетніка М.О. перебуває цивільна справа за № 200/11608/14-ц. На початку листопада 2014 року у судовому засіданні подав заяву про забезпечення позову, якою просив накладити арешт на грошові кошти відповідача, але суддя заяву не розглянув. 26 листопада 2014 року відбулося останнє судове засідання у справі, у якому закінчилися судові дебати і суддя повідомив, що він виходить до нарадчої кімнати для ухвалення та подальшого проголошення рішення. Суддя повідомив, що вступну та резолютивну частину рішення отримати через тиждень. Однак, з дня виходу судді до нарадчої кімнати вже пройшло більше трьох місяців, повного тексту рішення, ні хоча б вступної і резолютивної частини рішення оголошено так і не було.

З урахуванням викладених обставин, заявник просить Комісію притягнути суддю Бабушкінського районного суду м. Дніпропетровська Решетніка М.О. до дисциплінарної відповідальності.

28 березня 2015 року набрав чинності Закон України «Про забезпечення права на справедливий суд» (далі — Закон), яким Закон України «Про судоустрій і статус суддів» викладено у новій редакції. Відповідно до пункту 8 розділу II цього Закону (Прикінцеві та перехідні положення) заяви та скарги, подані до набрання чинності цим Законом, а також дисциплінарні провадження щодо суддів, розпочаті до набрання чинності цим Законом, здійснюються відповідно до Закону України «Про судоустрій і статус суддів» у редакції, що діяла на момент подачі відповідної заяви (скарги), відкриття відповідного дисциплінарного провадження.

Враховуючи наведене, дисциплінарне провадження за даною скаргою здійснюється за Законом України «Про судоустрій і статус суддів» у редакції 2010 року.

Відповідно до статті 86 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» членом Комісії проведено перевірку викладених у зверненні фактів та обставин.

Розглянувши висновок члена Комісії та зібрані в процесі перевірки матеріали, заслухавши доповідача, Комісія дійшла висновку, що у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді Решетніка М.О. необхідно відмовити з таких підстав.

Установлено, що до Бабушкінського районного суду м. Дніпропетровська 09 липня 2014 року надійшла позовна заява Сенчика І.М. до ТОВ «Вадзаарі» про стягнення заборгованості із зарплати.

Судді Бабушкінського районного суду м. Дніпропетровська Решетніка М.О. зазначена позовна заява передана 11 липня 2014 року.

Ухвалою судді Бабушкінського районного суду м. Дніпропетровська Решетніка М.О. від 11 липня 2014 року відкрито провадження у справі та призначено судові засідання на 29 липня 2014 року.

Ухвалою Бабушкінського районного суду м. Дніпропетровська від 04 листопада 2014 року було задоволено клопотання позивача про забезпечення позову та накладено арешт на грошові кошти, що належать ТОВ «Вадзаарі» в межах заявленої суми 18717 грн 24 коп.

Рішенням Бабушкінського районного суду м. Дніпропетровська від 26 листопада 2014 року стягнуто з ТОВ «Вадзаарі» на користь Сенчика І.М. заборгованість із виплати компенсації за невикористану відпустку в сумі 08 грн, середній заробіток за час затримки розрахунку - 15289 грн 74 коп., а всього 15297 грн 74 коп.

Відомості про апеляційне оскарження судового рішення від 26 листопада 2014 року відсутні.

У письмових поясненнях суддя Решетнік М.О. зазначив, що у судові засідання 22 жовтня 2014 року з'явилися Сенчик І.М., його представник та представник ТОВ «Вадзаарі», представником Сенчика І.М. подано заяву про

забезпечення позову, яка була залишена без руху у зв'язку із несплатою судового збору за подання останньої.

У судове засідання 28 жовтня 2014 року з'явилися Сенчик І.М., його представник та представник відповідача. Позивачем в судовому засіданні було подано квитанцію про сплату судового збору за подачу заяви про забезпечення позову.

Суддя Решетнік М.О. також зазначив, що до Бабушкінського районного суду м. Дніпропетровська 26 листопада 2014 року надійшла заява Сенчика І.М. про закінчення розгляду справи без його участі, представник ТОВ «Вадзаарі» у судовому засіданні 26 листопада 2014 року не з'явився, про дату, місце та час розгляду справи був повідомлений належним чином. У зв'язку з цим за результатом розгляду справи постановлено рішення.

Відповідно до вимог частини 3 статті 222 ЦПК України особам, які брали участь у справі, але не були присутні у судовому засіданні, копії повного судового рішення надсилаються рекомендованим листом з повідомленням про вручення протягом двох днів з дня його складання або за їх зверненням вручаються їм під розписку безпосередньо в суді.

Судове рішення у цивільній справі було ухвалено 26 листопада 2014 року (середа), направлено копію рішення Сенчику І.М. та ТОВ «Вадзаарі» 01 грудня 2014 року (понеділок), відповідно до копії супровідного листа від 01 грудня 2014 року за підписом судді Решетніка М.О.

З копії листа від 26 травня 2015 року № 3245/15 вих. за підписом голови Бабушкінського районного суду м. Дніпропетровська Татарчук Л.О. вбачається, що Сенчику І.М. на його заяву від 13 березня 2015 року надіслано копію ухвали від 04 листопада 2014 року та копію рішення від 26 листопада 2014 року у цивільній справі № 200/11608/14-ц за його позовом до ТОВ «Вадзаарі» про стягнення заборгованості. У цьому листі Сенчик І.М. зазначив, що 02 червня 2015 року отримав відповідь з копіями рішення і ухвали.

В.о. голови Бабушкінського районного суду м. Дніпропетровська Татарчук Л.О. у листі від 06 листопада 2015 року зазначила, що надати копію реєстру з відправлення кореспонденції у справі № 200/11608/14-ц з відміткою поштового відділення про отримання неможливо, оскільки рішення у вказаній справі надсилалося простою кореспонденцією. Копію списку згрупованих поштових відправлень суду зі штампом погашення «Укрпошта» про направлення паперового тексту судового рішення від 26 листопада 2014 року до ЄДРСР теж неможливо надати, оскільки рішення відправляються за допомогою комп'ютерної програми «Д-3» в електронному вигляді.

Підстави дисциплінарної відповідальності судді визначено статтею 83 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

Оскільки в діях судді Решетніка М.О. не вбачається ознак дисциплінарного проступку, передбаченого статтею 83 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», підстави для відкриття дисциплінарної справи

стосовно нього відсутні.

Керуючись статтями 83-86, 91, 97 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», Комісія

вирішила:

відмовити у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді Бабушкінського районного суду м. Дніпропетровська Решетніка Миколи Олександровича за зверненням Сенчика І.М.

Головуючий

С.Ю. Козьяков

Члени Комісії:

В.І. Бутенко

А.В. Василенко

Т.Ф. Весельська

А.О. Заріцька

П.С. Луцюк

М.А. Макарчук

М.І. Мішин

М.В. Патрюк

С.М. Прилипко

В.Є. Устименко

С.О. Щотка