



ВИЩА КВАЛІФІКАЦІЙНА КОМІСІЯ СУДДІВ УКРАЇНИ

04 лютого 2016 року

м. Київ

Р І Ш Е Н Н Я № 348/дп-16

Вища кваліфікаційна комісія суддів України у складі:

головуючого - Козьякова С.Ю.,

членів Комісії: Бутенка В.І., Василенка А.В., Весельської Т.Ф., Заріцької А.О., Луцюка П.С., Макарчука М.А., Мішина М.І., Патрюка М.В., Прилипка С.М., Устименко В.Є., Щотки С.О.,

розглянувши питання про відкриття дисциплінарної справи стосовно судді Приморського районного суду м. Одеси Турецького Олександра Сергійовича, судді Одеського окружного адміністративного суду Балан Ярослави Володимирівни, судді апеляційного суду Одеської області Драгомерецького Миколи Миколайовича за зверненням Глиняного Є.П.,

встановила:

У травні 2014 року на адресу Комісії надійшло з Верховної Ради України звернення Глиняного Є.П. щодо поведінки судді Приморського районного суду м. Одеси Турецького О.С., судді Одеського окружного адміністративного суду Балан Я.В., судді апеляційного суду Одеської області Драгомерецького М.М.

У зверненні заявник зазначає, що у провадженні Приморського районного суду м. Одеси Турецького О.С. перебуває цивільна справа № 522/23749/13-ц за позовом ОСОБА_1 (судді апеляційного суду Одеської області) до Глиняного Є.П., ТОВ ЖЕК «Ідеал» про усунення перешкод в користуванні власністю. 10 жовтня 2013 року судом без належного повідомлення була постановлена ухвала про накладення арешту на нерухоме майно.

Під час проведення ремонтних робіт у квартирі Глиняного Є.П. ОСОБА_1 увірвався до квартири, погрожував сину заявника фізичною розправою.

Після цього Глиняний Є.П. звернувся до судді Турецького О.С. з клопотанням про скасування заходів забезпечення позову та надав всі документи, але суд безпідставно відмовив у задоволенні клопотання.

Глиняний Є.П. зазначив, що у приватній бесіді ОСОБА_1 запевнив, що на території Одеської області він виграє будь-яку судову справу і саме тому повинен як компенсацію за реконструкцію своєї власної квартири сплатити ОСОБА_1 кошти у сумі 10 000 доларів США.

ОСОБА_1 звернувся до Одеського окружного адміністративного суду з позовом про скасування декларації про готовність об'єкту до експлуатації квартири Глиняного Є.П.

Суддя Одеського окружного адміністративного суду Балан Я.В., незважаючи на надумані та протизаконні вимоги ОСОБА_1, 04 квітня 2014 року відкрила провадження у справі.

28 березня 2015 року набрав чинності Закон України «Про забезпечення права на справедливий суд» (далі — Закон), яким Закон України «Про судоустрій і статус суддів» викладено у новій редакції. Відповідно до пункту 8 розділу II цього Закону (Прикінцеві та перехідні положення) заяви та скарги, подані до набрання чинності цим Законом, а також дисциплінарні провадження щодо суддів, розпочаті до набрання чинності цим Законом, здійснюються відповідно до Закону України «Про судоустрій і статус суддів» у редакції, що діяла на момент подачі відповідної заяви (скарги), відкриття відповідного дисциплінарного провадження.

Враховуючи наведене, дисциплінарне провадження за даною скаргою здійснюється за Законом України «Про судоустрій і статус суддів» у редакції 2010 року.

Відповідно до статті 86 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» членом Комісії проведено перевірку викладених у зверненні фактів та обставин.

Розглянувши висновок члена Комісії та зібрані в процесі перевірки матеріали, заслухавши доповідача, Комісія дійшла висновку, що у відкритті дисциплінарної справи стосовно суддів Турецького О.С., Балан Я.В., Драгомерецького М.М. необхідно відмовити з таких підстав.

Установлено, що судді Приморського районного суду м. Одеси Турецького О.С. 13 вересня 2013 року було розподілено позов ОСОБА_1 до ОСОБА_2, ТОВ ЖЕК «Ідеал» про усунення перешкод у користуванні власністю.

Ухвалою судді Приморського районного суду м. Одеси Турецького О.С. від 13 вересня 2013 року відкрито провадження у справі.

Ухвалою судді Приморського районного суду м. Одеси Турецького О.С. 13 вересня 2013 року задоволено заяву позивача про забезпечення позову та заборонено проведення будівельних робіт, які здійснює ОСОБА_2

та в її інтересах інші особи за адресою: АДРЕСА_1.

Ухвалою Приморського районного суду м. Одеси від 10 жовтня 2013 року було задоволено клопотання ОСОБА_1 про заміну неналежного відповідача та замінено неналежного відповідача ОСОБА_2 у цивільній справі за позовом ОСОБА_1 до ОСОБА_2, ТОВ ЖЕК «Ідеал» про усунення перешкод в користуванні власністю, на належного — Глиняного Євгена Павловича,

У зв'язку з заміною неналежного відповідача позивачем було подано нову заяву про забезпечення позову, яка була задоволена 10 жовтня 2013 року.

До Приморського районного суду м. Одеси 11 грудня 2013 року ОСОБА_2 звернулася з заявою про скасування заходів забезпечення позову, накладених ухвалою від 13 вересня 2013 року.

Ухвалою Приморського районного суду м. Одеси від 18 грудня 2013 року задоволено клопотання ОСОБА_2. Скасовано заходи забезпечення позову, накладені ухвалою від 13 вересня 2013 року.

До Приморського районного суду м. Одеси 30 січня 2014 року звернувся представник Глиняного Є.П. — ОСОБА_3 із заявою про скасування заходів забезпечення позову, накладених ухвалою від 10 жовтня 2013 року.

Ухвалою Приморського районного суду м. Одеси від 05 лютого 2014 року клопотання представника Глиняного Є.П. — ОСОБА_3 залишено без задоволення.

Ухвалою апеляційного суду Одеської області від 15 травня 2015 року ухвалу Приморського районного суду м. Одеси від 05 лютого 2014 року скасовано, а заяву Глиняного Є.П. про скасування заходів забезпечення позову з доданими до неї матеріалами повернено до того ж суду на новий розгляд.

Цивільна справа за позовом ОСОБА_1 до Глиняного Є.П., ТОВ ЖЕК «Ідеал» про усунення перешкод в користуванні власністю передана у провадження іншого судді Приморського районного суду м. Одеси у зв'язку з закінченням повноважень судді Приморського районного суду м. Одеси Турецького О.С.

У письмових поясненнях суддя Турецький О.С. зазначив, що ухвала від 10 жовтня 2013 року була постановлена в порядку, передбаченому частиною 1 статті 153 ЦПК України. 05 лютого 2014 року в судовому засіданні за участі сторін було постановлено ухвалу про відмову в задоволенні заяви про скасування заходів забезпечення позову, яка була обґрунтована тим, що 30 січня 2014 року представник відповідача Глиняного Є.П. — ОСОБА_3 звернувся до суду з письмовим клопотанням про скасування заходів забезпечення позову, накладених ухвалою від 10 жовтня 2013 року, посилаючись на те, що 28 серпня 2013 року у інспекції ДАБК в Одеській області за № ОД 142132400772 була зареєстрована декларація про готовність об'єкта до експлуатації, а саме: про завершення реконструкції квартири № НОМЕР_1 за адресою: АДРЕСА_2 без зміни цільового призначення, а 17

вересня 2013 року реєстраційною службою Одеського міського управління юстиції Одеської області було видано свідоцтво про право власності на нерухоме майно — кв. НОМЕР_2 АДРЕСА_2, загальною площею 110,8 кв.м.

Однак відповідно до пункту 5 частини 4 статті 319 ЦК України, Глиняний Є.П. не може використовувати право власності на шкоду правам інших осіб.

Згідно з частиною 3 статті 375 ЦК України право власника на забудову здійснюється ним з умови додержання архітектурних, будівельних, санітарних, екологічних та інших норм, а також за умови використання земельної ділянки за її цільовим призначенням.

Таким чином, суд пересвідчився, що між сторонами дійсно виник спір, та з урахуванням правової позиції відповідача, який позов не визнає, вважає, що скасування заходів забезпечення позову могло б утруднити виконання рішення суду у випадку задоволення позовних вимог позивача.

У письмових поясненнях суддя ОСОБА_1 зазначив, що у 2008 році за місцем роботи було отримано ордер на жиле приміщення, а саме квартиру № НОМЕР_3 АДРЕСА_2, в яку вселився та проживає до цього часу.

У вересні 2013 року під вікнами його квартири за зазначеною адресою розпочалось будівництво прибудови та було зведено дві перестінки, що стало приводом для звернення до ТОВ ЖЕК «Ідеал», який обслуговує будинок з приводу вказаного факту. Після цього комісією ТОВ ЖЕК «Ідеал» було складено акт про початок будівництва під вікнами належної йому квартири у телефонній розмові Глиняному Є.П., який вів будівництво, було запропоновано прибути на місце забудови.

Глиняний Є.П. з'явився на об'єкт нерухомості та заявив, що він має усі необхідні дозвільні документи для ведення будівельних робіт, однак надати їх відмовився, також Глиняний Є.П. категорично відмовився від зупинення розпочатих ним будівельних робіт.

Потім скаржник зніс фасадні стіни будинку, які відносяться до придбаного ним об'єкту нерухомості, внаслідок чого по стінах у його квартирі з'явилися тріщини, різного об'єму та довжини.

13 вересня 2013 року звернувся до Приморського районного суду м. Одеси за захистом порушених прав з позовною заявою про усунення перешкод у користуванні власністю.

Під час розгляду цивільної справи № 522/23749/13-ц Глиняним Є.П. було надано копію Декларації про готовність об'єкту до експлуатації № ОД 142132400772 від 28 серпня 2013 року. Згідно з документом Глиняний Є.П. розпочав, будівельні роботи поруч з належним йому нерухомим майном, вийшовши за його межі.

Отримавши копію цієї Декларації та ознайомившись з її змістом, звернувся до Одеського окружного адміністративного суду з адміністративним

позовом про скасування реєстрації цієї декларації, але у задоволенні позову було відмовлено. Апеляційну скаргу на постанову суду першої інстанції судом апеляційної інстанції було скасовано зазначену Декларацію.

ОСОБА_1 наполягає, що будь-якого тиску або інших заходів впливу, на суддів не вчиняв.

Також ОСОБА_1 зазначив, що будь-яких звернень до Глиняного Є.П. щодо сплати коштів у сумі 10 000 доларів США як компенсації за реконструкцію квартири не відповідають дійсності та є наклепом.

До Одеського окружного адміністративного суду 01 квітня 2014 року надійшов адміністративний позов ОСОБА_1 до Інспекції державного архітектурно-будівельного контролю в Одеській області, третя особа на стороні відповідача, яка не заявляє самостійних вимог на предмет спору — Глиняний Євген Павлович, про зобов'язання Інспекції державного архітектурно-будівельного контролю в Одеській області скасувати реєстрацію Декларації про готовність об'єкта до експлуатації № ОД 142132400772 від 28 серпня 2013 року, а саме квартири № НОМЕР_2 за адресою: АДРЕСА_2 за Глиняним Євгеном Павловичем (вхід. № 1972/14), якому присвоєно номер справи № 815/2011/14 (провадження № П/815/2077/14).

Ухвалою судді Одеського окружного адміністративного суду Балан Я.В. від 04 квітня 2014 року відкрито провадження у вказаній справі.

Постановою Одеського окружного адміністративного суду від 19 травня 2014 року відмовлено у задоволенні адміністративного позову ОСОБА_1 до Інспекції державного архітектурно-будівельного контролю в Одеській області, третя особа на стороні відповідача, яка не заявляє самостійних вимог на предмет спору — Глиняний Євген Павлович, про зобов'язання скасувати реєстрацію Декларації про готовність об'єкта до експлуатації № ОД 142132400772 від 28 серпня 2013 року.

Постановою Одеського апеляційного адміністративного суду від 29 жовтня 2014 року постанову Одеського окружного адміністративного суду від 19 травня 2014 року скасовано та прийнято нову постанову, якою позовні вимоги ОСОБА_1 до Інспекції державного архітектурно-будівельного контролю в Одеській області, за участі третьої особи — Глиняного Є.П., про зобов'язання скасувати реєстрацію декларації про готовність об'єкта до експлуатації задоволено. Скасовано реєстрацію декларації про готовність об'єкта до експлуатації № ОД 142132400772 від 28 серпня 2013 року.

Ухвалою Вищого адміністративного суду України від 11 березня 2015 року відкрито касаційне провадження за касаційною скаргою Глиняного Є.П. на постанову Одеського апеляційного адміністративного суду від 29 жовтня 2014 року за позовом ОСОБА_1 до Інспекції державного архітектурно-будівельного контролю в Одеській області за участі

третьої особи — Глиняного Є.П., про зобов'язання скасувати реєстрацію декларації про готовність об'єкта до експлуатації.

Ухвалою Вищого адміністративного суду України від 11 грудня 2015 року призначено розгляд касаційної скарги на постанову Одеського апеляційного адміністративного суду від 29 жовтня 2014 року у справі № 815/2011/14 у порядку попереднього розгляду на 17 грудня 2015 року.

На час проведення перевірки справа у касаційній інстанції не була розглянута.

У письмових поясненнях суддя Балан Я.В. зазначила, що предметом у справі було зобов'язання суб'єкта владних повноважень вчинити певні дії, а саме: скасувати реєстрацію декларації про готовність об'єкта до експлуатації.

Даний публічно-правовий спір територіально та предметно підсудний Одеському окружному адміністративному суду. Тільки при повному, всебічному та об'єктивному розгляді справи по суті суд може встановити чи були порушені права, свободи та інтереси позивача. Безпідставно відмовити у відкритті провадження у справі тільки тому, що третя особа не згодна з позовними вимогами, означає не допустити позивача до правосуддя.

З метою недопущення порушення прав людини та дотримання принципу правового забезпечення за результатами розгляду матеріалів адміністративного позову ОСОБА_1 відкрито провадження у справі № 815/2011/14 та, таким чином, дотримано право заявника на справедливий суд.

З встановленого вбачається, що судами апеляційної інстанції скасовані судові рішення Приморського районного суду м. Одеси від 05 лютого 2014 року та Одеського окружного адміністративного суду від 19 травня 2014 року.

Відповідно до вимог частини 2 статті 83 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» скасування або зміна судового рішення не тягне за собою дисциплінарної відповідальності судді, який брав участь у його ухваленні, крім випадків, коли порушення допущено внаслідок умисного порушення норм права чи неналежного ставлення до службових обов'язків,.

Судами апеляційної інстанції не встановлено умисного порушення судьями норм права чи неналежного їх ставлення до службових обов'язків.

Підстави дисциплінарної відповідальності судді визначено статтею 83 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

Оскільки в діях суддів Турецького О.С., Балан Я.В., Драгомерецького М.М. не вбачається ознак дисциплінарного проступку, передбаченого статтею 83 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», підстави для відкриття дисциплінарної справи стосовно них відсутні.

Керуючись статтями 83-86, 91, 97 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», Комісія

7
вирішила:

відмовити у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді Приморського районного суду м. Одеси Турецького Олександра Сергійовича, судді Одеського окружного адміністративного суду Балан Ярослави Володимирівни, судді апеляційного суду Одеської області Драгомерецького Миколи Миколайовича за зверненням Глиняного Є.П.

Головуючий

С.Ю. Козьяков

Члени Комісії:

В.І. Бутенко

А.В. Василенко

Т.Ф. Весельська

А.О. Заріцька

П.С. Луцюк

М.А. Макарчук

М.І. Мішин

М.В. Патрюк

С.М. Прилипко

В.Є. Устименко

С.О. Щотка