



## ВИЩА КВАЛІФІКАЦІЙНА КОМІСІЯ СУДДІВ УКРАЇНИ

04 лютого 2016 року

м. Київ

### Р І Ш Е Н Н Я № 349/дп-16

Вища кваліфікаційна комісія суддів України у складі:

головуючого — Патрюка М.В.,

членів Комісії: Бутенка В.І., Василенка А.В., Весельської Т.Ф., Заріцької А.О., Луцюка П.С., Макарчука М.А., Мішина М.І., Прилипка С.М., Устименко В.Є., Щотки С.О.,

розглянувши питання про відкриття дисциплінарної справи стосовно судді Ленінського районного суду міста Запоріжжя Нікітенко Наталії Пантіліївни за зверненнями Бірковського Р.А.,

#### в с т а н о в и л а :

У квітні та липні 2014 року до Вищої кваліфікаційної комісії суддів України надійшли звернення Бірковського Р.А. щодо поведінки судді Ленінського районного суду міста Запоріжжя Нікітенко Н.П.

Заявник зазначає, що суддя Нікітенко Н.П. розглянула упереджено кримінальну справу за сфабрикованими матеріалами, ухвалила судові рішення з порушенням норм процесуального права, а також безпідставно відмовляє у клопотаннях про ознайомлення з матеріалами кримінальної справи через що ОСОБА\_1 позбавлений можливості подати апеляційну скаргу.

З урахуванням викладених обставин заявник просить Комісію відкрити дисциплінарну справу та притягнути суддю Нікітенко Н.П. до дисциплінарної відповідальності.

28.03.2015 набрав чинності Закон України “Про забезпечення права на справедливий суд”, яким Закон України “Про судоустрій і статус суддів” викладено у новій редакції. Відповідно до пункту 8 розділу II цього Закону (Прикінцеві та перехідні положення) заяви та скарги, подані до набрання

чинності цим Законом, здійснюються відповідно до Закону України “Про судоустрій і статус суддів” у редакції, що діяла на момент подачі відповідної заяви (скарги), відкриття відповідного дисциплінарного провадження.

Ураховуючи наведене, дисциплінарне провадження за даною скаргою здійснюється за Законом України “Про судоустрій і статус суддів” у редакції 2010 року.

Відповідно до статті 86 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» у редакції 2010 року членом Комісії проведено перевірку викладених у зверненні фактів та обставин.

Розглянувши зібрані у процесі перевірки матеріали, заслухавши доповідача, Комісія дійшла висновку, що у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді Нікітенко Н.П. необхідно відмовити з таких підстав.

Установлено, що у провадженні судді Ленінського районного суду міста Запоріжжя Нікітенко Н.П. перебувала кримінальна справа № 0814/12236/2012 за обвинуваченням ОСОБА\_1 у скоєнні злочинів, передбачених частиною 2 статті 190, частиною 2 статті 353 КК України з 19.07.2013 по 19.08.2013.

Під час розгляду кримінальної справи ОСОБА\_1 ознайомився з матеріалами справи 11.02.2013 - з I томом, 21.05.2013 - у повному обсязі з усіма матеріалами справи, а також із аудіо записом судових засідань.

19.08.2013 по справі № 0814/12236/2012 проголошено вирок, який вручено ОСОБА\_1 під розписку того ж дня.

Відповідно до частини 4 статті 395 КПК України протягом строку апеляційного оскарження матеріали кримінального провадження ніким не можуть бути витребувані із суду. У цей строк суд зобов'язаний надати учасникам судового провадження за їх клопотанням можливість ознайомитися з матеріалами кримінального провадження.

Протягом строку на апеляційне оскарження вироку Ленінського районного суду міста Запоріжжя від 19.08.2013 ОСОБА\_1 із заявою про ознайомлення з матеріалами кримінального провадження та апеляційною скаргою до суду не звертався.

Клопотання про ознайомлення із матеріалами справи подані ОСОБА\_1 після закінчення строку встановленого частиною 4 статті 395 КПК України, а саме 21.11.2013, 09.01.2014, 01.04.2014.

Постановою судді Ленінського районного суду міста Запоріжжя Нікітенко Н.П. від 30.04.2014 відмовлено ОСОБА\_1 у відновленні

строку на апеляційне оскарження вироку Ленінського районного суду міста Запоріжжя від 19.08.2013.

Постанову судді Ленінського районного суду міста Запоріжжя Нікітенко Н.П. від 30.04.2014 про відмову у поновленні строку на апеляційне оскарження ОСОБА\_1 до апеляційного суду Запорізької області не оскаржив.

Відповідно до листа від 06.08.2014 вих.№ 1-100/2013 на адресу Суміського слідчого ізолятора ОСОБА\_1 18.07.2014 направлено диск із звукозаписом судових засідань, а також копію ухвали апеляційного суду Запорізької області від 15.07.2013.

Суддя Нікітенко Н.П. у письмових поясненнях зазначає що під час розгляду кримінальної справи за обвинуваченням ОСОБА\_1 з 26.10.2012, ОСОБА\_1 за його клопотаннями надано справу для ознайомлення, процесуальні документи та диски із звукозаписом судових засідань.

За результатами перевірки встановлено, що ОСОБА\_1 під час судового розгляду ознайомився у повному обсязі з матеріалами кримінальної справи та аудіо записом судових засідань, протягом строку апеляційного оскарження вироку від 19.08.2013 по справі № 0814/12236/2012 з клопотанням про ознайомлення до суду не звертався. Постановою судді Нікітенко Н.П. від 30.04.2014 відмовлено ОСОБА\_1 у відновленні строку на апеляційне оскарження вироку від 19.08.2013.

Доводи ОСОБА\_1 про відмову суддею у доступі до правосуддя з підстав, не передбачених законом є необґрунтованими, ОСОБА\_1 не реалізував право на апеляційне оскарження вироку через пропуск строку встановлений КПК України без поважних причин.

Щодо фактичної незгоди заявника із судовим рішенням судді Нікітенко Н.П. слід зазначити наступне.

Відповідно до частини 1 статті 5 Закону України “Про судоустрій і статус суддів” у редакції 2010 року правосуддя в Україні здійснюється виключно судами. Делегування функцій судів, а також привласнення цих функцій іншими органами чи посадовими особами не допускається.

Також заявником не надано доказів на підтвердження доводів про упереджене ставлення судді Нікітенко Н.П. до ОСОБА\_1.

Підстави дисциплінарної відповідальності судді визначено статтею 83 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

Оскільки в діях судді Нікітенко Н.П. не вбачається ознак дисциплінарного проступку, передбаченого статтею 83 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», підстави для відкриття дисциплінарної справи стосовно неї відсутні.

Керуючись статтями 83-86, 91, 97 Закону України «Про судоустрій і статус

суддів» у редакції 2010 року, Комісія

вирішила:

відмовити у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді Ленінського районного суду міста Запоріжжя Нікітенко Наталії Пантіліївни за зверненнями Бірковського Р.А.

Головуючий

М.В. Патрюк

Члени Комісії:

В.І. Бутенко

А.В. Василенко

Т.Ф. Весельська

А.О. Заріцька

П.С. Луцюк

М.А. Макарчук

М.І. Мішин

С.М. Прилипко

В.Є. Устименко

С.О. Щотка