



ВИЩА КВАЛІФІКАЦІЙНА КОМІСІЯ СУДДІВ УКРАЇНИ

12 січня 2016 року

м. Київ

Р І Ш Е Н Н Я № 34/дп-16

Вища кваліфікаційна комісія суддів України у складі:

головуючого – Патрюка М.В.,

членів Комісії: Бутенка В.І., Луцюка П.С., Макарчука М.А., Мішина М.І., Прилипка С.М., Устименко В.Є., Шиловой Т.С., Щотки С.О.,

розглянувши питання про відкриття дисциплінарної справи стосовно судді Новокаховського міського суду Херсонської області Чирського Геннадія Михайловича за зверненням Доненка В.О.

встановила:

У квітні 2014 року до Вищої кваліфікаційної комісії суддів України надійшло звернення Доненка В.О.

У зверненні заявник дає свою оцінку процесуальним діям судді Новокаховського міського суду Херсонської області Чирського Г.М. щодо розгляду ним скарги ОСОБА_1 на бездіяльність Новокаховського МВ УМВС України в Херсонській області щодо невнесення до Єдиного реєстру досудових розслідувань відомостей про злочин за заявою від 21.11.2013, яку подано заявником до правоохоронних органів у порядку статті 303 КПК України.

Автор звернення зазначає, що, на його думку, суддею безпідставно винесено ухвалу суду від 09.12.2013 про повернення скарги у зв'язку із закінченням строку подачі такої категорії скарг до суду. Вказує, що подав скаргу до суду 30.11.2013, тоді як суддя в ухвалі вказав іншу дату подачі скарги – 09.12.2013. За твердженням заявника, вказану ухвалу суду було скасовано апеляційним судом, а справу направлено до суду першої інстанції для розгляду її по суті. Надалі, отримавши до свого провадження скаргу ОСОБА_1, суддя Чирський Г.М. постановив ухвалу суду від 23.01.2014, якою відмовив у відкритті провадження за скаргою з підстав невідповідності її змісту вимогам статті 303 КПК України, оскільки ОСОБА_1 у скарзі оскаржувалася бездіяльність Новокаховського МВ УМВС України в Херсонській області, а не бездіяльність конкретного прокурора чи слідчого. На думку заявника, такі дії судді є порушенням його права доступу до правосуддя. Зазначену ухвалу судді Чирського Г.М. ОСОБА_1 оскаржив до апеляційного суду, який скасував це рішення та направив справу для розгляду її по суті. На підставі викладеного, заявник порушує питання про притягнення судді до дисциплінарної відповідальності на підставі ст. 83 Закону України "Про судоустрій і статус суддів".

28.03.2015 набрав чинності Закон України "Про забезпечення права на справедливий суд", яким Закон України "Про судоустрій і статус суддів" викладено у новій редакції. Відповідно до пункту 8 розділу II цього закону (Прикінцеві та перехідні положення) заяви та скарги, подані до набрання чинності цим Законом, а також дисциплінарні провадження

щодо суддів, розпочаті до набрання чинності цим Законом, здійснюються відповідно до Закону України "Про судоустрій і статус суддів" у редакції, що діяла на момент подачі відповідної заяви (скарги), відкриття відповідного провадження.

Ураховуючи наведене, дисциплінарне провадження за даною скаргою здійснюється за Законом України "Про судоустрій і статус суддів" у редакції 2010 року.

Відповідно до статті 86 Закону України "Про судоустрій і статус суддів" членом Комісії проведено перевірку викладених у зверненні фактів та обставин.

Розглянувши зібрані у процесі перевірки матеріали, заслухавши доповідача, Комісія дійшла висновку, що у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді Чирського Г.М. необхідно відмовити з таких підстав.

Установлено, що до Новокаховського міського суду Херсонської області 09.12.2013 надійшла скарга ОСОБА_1 на бездіяльність Новокаховського МВ УМВС України в Херсонській області щодо невнесення до Єдиного реєстру досудових розслідувань відомостей про злочин з боку керівників Новокаховського відділу Державної виконавчої служби за його заявою від 21.11.2013.

Скаргу зареєстровано канцелярією Новокаховського міського суду Херсонської області 09.12.2013 за № 23003/13 та автоматизованою системою діловодства суду розподілено до провадження слідчого судді Чирського Г.М.

У той же день, 09.12.2013 слідчим суддею Чирським Г.М. постановлено ухвалу про повернення скарги ОСОБА_1 у відповідності до вимог статей 303, 304 КПК України, через порушення ОСОБА_1 10-ти денного строку подачі такої категорії скарг, передбаченого КПК України

Ухвалою апеляційного суду Херсонської області від 10 січня 2014 року апеляційну скаргу ОСОБА_1 задоволено частково, ухвалу слідчого судді Новокаховського міського суду Херсонської області від 09 грудня 2013 року про повернення скарги ОСОБА_1 на бездіяльність Новокаховського МВ УМВС України у Херсонській області скасовано, а справу направлено до суду першої інстанції для розгляду по суті.

З огляду на зміст ухвали апеляційного суду підставою скасування ухвали слідчого судді було надання ОСОБА_1 в судовому засіданні копії скарги, яка містила штамп суду з відміткою про надходження її до 30 листопада 2013 року, а отже, у відповідності до строків, передбачених КПК України.

Після надходження матеріалів скарги з апеляційного суду, ухвалою слідчого судді Новокаховського міського суду Херсонської області Чирського Г.М. від 23 січня 2014 року відмовлено у відкритті провадження за скаргою ОСОБА_1 на бездіяльність Новокаховського МВ УМВС України в Херсонській області.

Підставою відмови у відкритті провадження за скаргою визнано ті обставини, що ОСОБА_1 фактично оскаржено бездіяльність Новокаховського МВ УМВС України в Херсонській області, а не конкретно слідчого чи прокурора, що суперечить вимогам кримінального процесуального закону, відповідно до якого оскарженню підлягають бездіяльність слідчого чи прокурора. У даному випадку, слідчий суддя визнав, що КПК України не передбачено оскарження заявниками дій підрозділу міліції як органу.

Ухвалою апеляційного суду Херсонської області від 13 лютого 2014 року ухвалу слідчого судді Новокаховського міського суду Херсонської області Чирського Г.М. від 23 січня 2014 року скасовано та направлено матеріали за скаргою для розгляду її по суті.

Суддя Чирський Г.М. у своїх письмових поясненнях Комісії зазначив, що він вважає обґрунтованим повернення скарги ОСОБА_1 через пропущення ним строків подачі скарги. На думку судді, заявником вчинено незаконні дії стосовно підробки дати подання ним скарги до суду, оскільки ОСОБА_1 не міг подати скаргу до суду 30 листопада 2013 року через те, що цей день за календарем є вихідним днем – суботою. Насправді ОСОБА_1 подав скаргу до суду 09.12.2013, що зафіксовано автоматизованою

системою діловодства суду Д-3, витяги з якої, а також акт Комісії Новокаховського міського суду Херсонської області від 20.01.2013 щодо перевірки таких відомостей суддею долучено до письмових пояснень. З приводу ознак фальсифікації ОСОБА_1 копії скарги зі штампом суду про одержання її судом нібито 30.11.2013, яку останній використав в апеляційному суді, надавши її колегії суддів апеляційного суду, суддею Чирським Г.М. 04.02.2014 було подано заяву до прокуратури м. Нова Каховка Херсонської області про вчинення ОСОБА_1 злочину. На підставі заяви судді, 04.02.2014 за НОМЕР_1 прокурором прокуратури м. Нова Каховка Масурою О.І. відомості про кримінальне правопорушення внесено до Єдиного реєстру досудових розслідувань, про що суддею долучено копію листа прокурора м. Нова Каховка від 05.02.2014 за № 71/317-14.

Суддя Чирський Г.М. зазначив, що, постановляючи ухвалу суду від 23 січня 2014 року про відмову у задоволенні скарги ОСОБА_1 після її повернення з апеляційної інстанції, керувався судовою практикою апеляційного суду Херсонської області, яка існувала на той час, щодо розгляду подібних справ, про що долучив копії процесуальних документів апеляційної інстанції, відповідно до яких оскарженню підлягає бездіяльність конкретного слідчого чи прокурора, а не правоохоронного органу, як про це йшлося у скарзі ОСОБА_1.

Надалі після скасування апеляційною інстанцією ухвали суду від 23 січня 2014 року та повернення матеріалів за скаргою ОСОБА_1 до провадження судді Чирського Г.М., з метою уникнення сумнівів у неупередженості судді та недопущення порушення прав заявника, відповідно до статей 75, 80 КПК України, суддя Чирський Г.М. 18 лютого 2014 року звернувся до голови суду із заявою про самовідвід, яку ухвалою Новокаховського міського суду Херсонської області від 05 березня 2014 року задоволено.

Учасники судового процесу та інші особи у випадках і порядку, встановлених процесуальним законом, мають право на апеляційне оскарження судового рішення. У відповідності до вимог статей 303, 304 КПК України ухвала про повернення скарги або відмову у відкритті провадження може бути оскаржена в апеляційному порядку. Повернення скарги не позбавляє права повторного звернення до слідчого судді, суду в порядку передбаченому цим Кодексом. ОСОБА_1 скористався таким правом і апеляційним судом у короткий термін відновлено правове становище ОСОБА_1, а отже негативних наслідків для нього не настало.

Відповідно до частини 2 статті 83 Закону України "Про судоустрій і статус суддів" скасування або зміна судового рішення не тягне за собою дисциплінарної відповідальності судді, який брав участь у його ухваленні, крім випадків, коли порушення допущено внаслідок умисного порушення норм права чи неналежного ставлення до службових обов'язків.

Відповідно до пункту 66 Рекомендації СМ/Рес (2010) 12 Комітету Міністрів Ради Європи державам членам щодо суддів: незалежність, ефективність та обов'язки, тлумачення закону, оцінювання фактів та доказів, які здійснюють судді для вирішення справи, не повинні бути приводом для цивільної або дисциплінарної відповідальності, за винятком випадків злочинного наміру або грубої недбалості

Обставин, які б вказували на те, що підставами скасування судових рішень суду першої інстанції є умисне порушення суддею норм права чи його неналежне ставлення до службових обов'язків, апеляційною інстанцією не встановлено, не виявлено їх і матеріалами перевірки.

Вища кваліфікаційна комісія суддів України діє виключно в межах повноважень, визначених ст. 91 Закону України "Про судоустрій і статус суддів", не є органом правосуддя і не вправі надавати правову оцінку судовим рішенням у справі, оскільки такі повноваження належать виключно судам вищих судових інстанцій.

Підстави дисциплінарної відповідальності судді визначено статтею 83 Закону України "Про судоустрій і статус суддів".

Оскільки в діях судді Чирського Г.М. не вбачається ознак дисциплінарного проступку, передбаченого статтею 83 Закону України "Про судоустрій і статус суддів", відсутні підстави для відкриття стосовного вказаного судді дисциплінарної справи.

Керуючись статтями 83-86, 91, 97 Закону України "Про судоустрій і статус суддів" у редакції 2010 року, Комісія

вирішила:

відмовити у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді Новокаховського міського суду Херсонської області Чирського Геннадія Михайловича за зверненням Доненка В.О.

Головуючий

М.В. Патрюк

Члени Комісії:

В.І. Бутенко

П.С. Луцюк

М.А. Макарчук

М.І. Мішин

С.М. Прилипко

В.Є. Устименко

Т.С. Шилова

С.О. Щотка